

Аналитический отчет по результатам состояния региональных систем образования с учетом достижений реализации мероприятий и проектов на федеральном уровне, реализованных в 2014 году

Москва, 2015

На основании сбора первичных данных экспертами проведен анализ данных результатов состояния региональных систем образования с учетом достигнутых результатов по проектам и мероприятиям на федеральном уровне, полученных в 2014 году.

В ходе анализа экспертами осуществлены:

а) оценка полноты реализации задач, мероприятий (подмероприятий) Программы с учетом достижения ожидаемых результатов и плановых значений показателей в субъектах Российской Федерации;

б) в части разработанных и реализованных образовательных программ для учащихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки), оказывающих влияние на показатели Программы и обеспечивающие достижение ожидаемых результатов программных мероприятий, экспертная оценка качества содержания программ, качества методической оснащенности программ, качества реализации программ (организационные условия, квалификация преподавателей и тьюторов), механизмов обратной связи со стороны учащихся, соответствия образовательных программ актуальным проблемам развития образования на федеральном и региональном уровнях (включая соответствия требованиям работодателей в части установленных компетенций), соответствия материально-техническому оснащению образовательных организаций, в том числе современным информационно-коммуникационным технологиям. Проведенные мероприятия оценены с точки зрения охватных показателей выполнения мероприятия или проекта (охват образовательных организаций и целевых групп) и степени соответствия их плановым значениям, наличия экспертных мнений различных представителей общества по разрабатываемым и внедряемым программам (как положительных, так и отрицательных), в том числе по подходам, которые используются при их разработке, наличия вариативности подходов к оценке результатов освоения программ обучающимися.

в) в отношении иных видов внедренных инноваций (механизмов,

моделей, подходов и т.д.) осуществлена аналогичная оценка с учетом ее применимости к иным видам инноваций;

г) оценка готовности и стремления региональных образовательных систем, образовательных организаций субъектов Российской Федерации, в том числе привлеченных к участию в апробации и внедрению программ, разработанных на федеральном уровне, к замене или развитию собственных программ и систем оценки результатов образования в соответствии с разработанными подходами и моделями;

Для достоверности оценки достижения результатов и плановых значений показателей в субъектах Российской Федерации использованы методы сопоставления информации из разных источников, методы проверки данных на внутреннюю непротиворечивость, исключения технических ошибок, преднамеренного искажения информации, и иные методы проверки первичной информации.

д) сопоставительный анализ, учитывающий особенности социально-экономического развития исследуемых субъектов Российской Федерации;

е) выявление основных факторов, обеспечивающих и препятствующих внедрению и реализации инноваций в системе образования по соответствующим направлениям.

Описание особенностей и состава экспертных работ указанных 6 пунктов (а-е) представлено ниже.

а) Оценка полноты реализации задач, мероприятий (подмероприятий) Программы с учетом достижения ожидаемых результатов и плановых значений показателей в субъектах Российской Федерации

Оценка полноты реализации задач, мероприятий (подмероприятий) Программы с учетом достижения ожидаемых результатов и плановых значений показателей в субъектах Российской Федерации проводилась экспертами в соответствии с оценкой достаточности достижения наилучшего результата каждого мероприятия (подмероприятия) Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 года за счет средств

региональных и местных бюджетов, а также внебюджетных источников, в привязке к значениям целевых индикаторов и показателей Программы, достигнутых и прогнозируемых с учетом реализации региональных программ, проектов и иных мероприятий в рамках основных задач и направлений систем образования субъектов Российской Федерации. В соответствии с методикой оценки эффективности и результативности проводимых на региональном уровне мероприятий по развитию образования с учетом целей, задач и мероприятий Федеральной целевой программы образования на 2011-2015 годы полнота реализации задач, мероприятий (подмероприятий) Программы с учетом достижения ожидаемых результатов и плановых значений показателей должна быть оценена как результативность проводимых на региональном уровне мероприятий по развитию образования с учетом целей, задач и мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы.

Оценка полноты реализации задач, мероприятий (подмероприятий) Программы с учетом достижения ожидаемых результатов и плановых значений показателей в субъектах Российской Федерации, является относительной величиной, например, численность педагогических кадров, прошедших программу повышения квалификации в субъекте Российской Федерации, в сравнении с прошлым годом или другим субъектом Российской Федерации. Соответственно можно считать процесс реализованным полностью, если реализована цель (уровень достижения цели), конечные результаты соизмеримы с потребностью (уровнем удовлетворения потребности), определена потенциальная потребность в результатах как основание для формирования новой цели.

Оценка полноты реализации задач Программы (оценка результативности) делится на количественные (например, повышена квалификация 5000 педагогических и управленческих кадров, подготовлено 1000 тьюторов) и качественные (например, создана новая модель общероссийской системы оценки качества общего образования).

Преимущественно качественные результаты могут быть выражены количественной оценкой с учетом того, в каких субъектах Российской Федерации внедряются те или иные механизмы и соответствуют ли они современным стандартам и задачам модернизации образования. Наилучшие количественные результаты (результативность подмероприятия Программы) в 2014 году могут достигать значений ожидаемых результатов Программы в разрезе субъектов Российской Федерации (в 2014 году).

Наилучшим результатом является не среднее значение показателя, соответствующего результату Программы, в субъекте Российской Федерации, получаемое путем математического расчета (деления на количество субъектов Российской Федерации и количество годов реализации Программы), а оценка относительного значения целевой аудитории, в отношении которой проведены действия (мероприятия), к общей численности аудитории в субъекте Российской Федерации (в том числе целевой аудитории обучающихся), а также актуальность и востребованность этих действий.

Полнота реализации задач, мероприятий (подмероприятий) Программы с учетом достижения ожидаемых результатов и плановых значений показателей в субъектах Российской Федерации оценена экспертами для исследуемых субъектов Российской Федерации на основании расчетных значений показателей и индикаторов в соответствии с доработанным инструментарием и собранными первичными данными, в том числе данными, полученными в процессе проведения экспертных интервью и фокус-группового анализа, контент анализа местной прессы и анализа изменений и дополнений в законодательные и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации за истекший период реализации Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы.

Для достоверности оценки достижения результатов и плановых значений показателей в субъектах Российской Федерации использованы методы сопоставления информации из разных источников, методы проверки

данных на внутреннюю непротиворечивость, исключения технических ошибок, преднамеренного искажения информации, и иные методы проверки первичной информации.

б) Экспертная оценка в части разработанных и реализованных образовательных программ для учащихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки), оказывающих влияние на показатели Программы и обеспечивающие достижение ожидаемых результатов программных мероприятий

В части, касающейся разработанных и реализованных образовательных программ для учащихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и переподготовки (стажировки), оказывающих влияние на показатели Программы и обеспечивающие достижение ожидаемых результатов программных мероприятий (далее – программы), осуществлена экспертная оценка качества содержания программ, качества методической оснащенности программ, качества реализации программ (организационные условия, квалификация преподавателей и тьюторов), механизмов обратной связи со стороны обученных, соответствия образовательных программ актуальным проблемам развития образования на федеральном и региональном уровнях (включая соответствия требованиям работодателей в части установленных компетенций), соответствия материально-техническому оснащению образовательных организаций, в том числе современным информационно-коммуникационным технологиям.

Экспертная оценка программ проведена в процессе проведения экспертных интервью и фокус-группового анализа путем осуществления выездных мероприятий (при необходимости с посещением учебных занятий или иных мероприятий по соответствующему направлению) и с помощью средств информационно-коммуникационных технологий.

Обновление теоретических и практических навыков специалистов в связи с повышением требований к уровню профессиональных знаний и

необходимостью освоения современных методов решения задач проводится на основании программ повышения квалификации. На основании проведенной оценки программ повышения квалификации экспертами составлена классификация таких программ, соответствующая всем субъектам Российской Федерации

1. По способу организации программы повышения квалификации:

- внутриорганизационное повышение квалификации руководителей и педагогических работников на базе образовательной организации, в которой специалист трудоустроен;

- внешнее повышение квалификации руководителей и педагогических работников за пределами образовательной организации, к которой специалист трудоустроен (например, в другой образовательной организации).

- межорганизационное повышение квалификации осуществляется путем объединения нескольких организаций для выполнения функции соорганизаторов учебных мероприятий для повышения квалификации своих работников.

2. По характеру связи с практической деятельностью:

- программы повышения квалификации на рабочем месте (без отрыва от работы);

- программы повышения квалификации вне рабочего места (с отрывом от работы);

- программы повышения квалификации с частичным отрывом от работы;

- программы повышения квалификации по индивидуальным формам обучения.

3. По степени организации процесса повышения квалификации выделяют:

- организованное повышение квалификации;

- неорганизованное (самостоятельное) повышение квалификации;

5. По сроку обучения:

- краткосрочные программы повышения квалификации (не менее 72 часов);

- тематические и проблемные программы повышения квалификации (от 72 до 100 часов);

- длительные программы повышения квалификации (свыше 100 часов).

6. По типу организации, предоставляющей программы повышения квалификации:

- программы повышения квалификации в институтах повышения квалификации;

- программы повышения квалификации в школах, центрах повышения квалификации и т.п.

7. По форме организации обучения по программам повышения квалификации:

- очная форма обучения;

- заочная форма обучения;

- очно-заочная форма обучения;

- дистанционная форма обучения.

8. По способу аттестации после прохождения программы, выделяют:

- программа повышения квалификации с аттестацией в форме экзамена;

- программа повышения квалификации с аттестацией в форме зачета (в устной или тестовой форме);

- программа повышения квалификации с аттестацией в форме защиты итоговой аттестационной работы (реферата).

Практически все дополнительные образовательные программы имеют модульную структуру. Чтобы освоить программу в объеме, например, 72 часа, слушатели выбирают несколько образовательных модулей из вариативного перечня и формируют индивидуальный образовательный маршрут.

В целом ряде регионов (Белгородская область, Владимирская область, Ивановская область, Московская область, Хабаровский край и др.)

реализуется дистанционная форма обучения. Такая форма обучения позволяет повышать квалификацию, не выезжая за пределы своей местности. Для каждого педагога составляется тот график обучения, который ему подходит, разрабатывается индивидуальная образовательная программа слушателя. Слушатель может выбирать из предлагаемых учебных модулей те, которые ему наиболее интересны, важны именно для его профессионального совершенствования. Совокупность выбранных индивидуальных модулей позволит педагогу освоить необходимую программу. На основании выбранных модулей и графика обучения разрабатывается индивидуальный образовательный маршрут. Сопровождение слушателя в межкурсовой период осуществляет тьютор.

Экспертами оценено влияние программ повышения квалификации и переподготовки (стажировки), разработанных и реализуемых в субъектах Российской Федерации, на показатели Программы и на достижение ожидаемых результатов программных мероприятий.

При этом с целью проведения оценки соответствия программ региональных образовательных систем, образовательных организаций субъектов Российской Федерации программам федерального уровня, разработанным в рамках ФЦПРО, а также представлению лучших результатов в области образования в соответствии с разработанными подходами и моделями, экспертами выделены следующие результаты.

Отмечены результаты, полученные на пилотных площадках в субъектах Российской Федерации для проведения апробации программ повышения квалификации педагогов дошкольных образовательных организаций по вопросам внедрения ФГОС ДО и системы оценки качества дошкольного образования:

Свердловская область – ФГБОУВПО «Уральский государственный педагогический университет», Институт психологии;

Красноярский край – КГБОУ СПО «Красноярский педагогический колледж № 2».

На базе указанных пилотных площадок была проведена апробация программ повышения квалификации педагогов дошкольных образовательных организаций по вопросам внедрения ФГОС ДО и системы оценки качества дошкольного образования в форме экспертных семинаров. Экспертные семинары были в феврале 2014 года. На семинаре, состоявшемся в Красноярском крае, разработаны рекомендации и предложения по корректировке программ повышения квалификации педагогов дошкольных образовательных организаций по вопросам внедрения ФГОС ДО и системы оценки качества дошкольного образования.

Показано, что содержание программ повышения квалификации актуально и вызывает интерес у практических работников. Особо отмечены учебно-программные комплексы «Организация образовательной работы с детьми раннего возраста» и «Психологическое сопровождение образовательной программы дошкольного образования».

В Свердловской области проведен экспертный семинар по апробации программ повышения квалификации педагогов дошкольных образовательных организаций по вопросам внедрения ФГОС ДО и системы оценки качества дошкольного образования с участием специалистов органов управления образованием регионального и муниципального уровней, педагогов и руководителей организаций дошкольного образования; преподавателей вузов и институтов повышения квалификации.

Предложенные для обсуждения программы повышения квалификации были положительно оценены. По мнению участников экспертных семинаров, использование данных программ для повышения квалификации педагогов дошкольного образования позволит реализовать внедрение ФГОС ДО. В рамках каждого экспертного семинара были сформулированы рекомендации и предложения по корректировке программ повышения квалификации и учебных планов, а также определены наиболее проблемные для изучения темы.

Куры повышения квалификации по разработанным вариативным

программа педагогов дошкольных образовательных организаций с целью развития профессиональных компетенций педагогов дошкольного образования для организации образовательной работы с детьми дошкольного возраста с соблюдением требований федерального образовательного стандарта дошкольного образования проведены в два очных этапа. Очное обучение проводилось для тьюторов из числа профессорско-преподавательского состава. Очное обучение проводилось в дальнейшем для педагогов дошкольных образовательных организаций, работников вузов, колледжей и организаций дополнительного профессионального образования из числа профессорско-преподавательского состава на следующих базах исследуемых субъектов Российской Федерации:

1. Краснодарский край – ГБПОУ Краснодарского края «Краснодарский педагогический колледж»

2. Красноярский край – КГБОУ СПО «Красноярский педагогический колледж № 2»

3. Свердловская область – ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет».

Из исследуемых субъектов Российской Федерации в рамках данного проекта слушателями программы являлись представители Московской области, Чеченской Республики, Чувашской республики, Краснодарского края, Красноярского края, Ставропольского края, Волгоградской области, Саратовской области, Свердловской области.

Проведение апробации программ повышения квалификации педагогов дошкольных образовательных организаций по вопросам внедрения ФГОС ДО и системы оценки качества дошкольного образования должно осуществляться с учетом отдельных проблем образовательных организаций присущих субъекту Российской Федерации, в том числе характерных для отдельных групп образовательных организаций. Например, в некоторых субъектах Российской Федерации среднее количество педагогов на группу не достигает 2-х человек, напротив, более чем 2,5 педагогами в среднем на

группу укомплектованы образовательные организации Красноярского края, Мурманской области, Ханты-Мансийского автономного округа – Югра, Республики Саха (Якутия).

Методическое обеспечение реализации программ, осуществляемое старшими воспитателями и методистами, доступно лишь для примерно 50% организаций, в которых есть хотя бы один соответствующий работник. Еще сложнее ситуация с поддержкой реализации программы со стороны педагогов-психологов. На практике, необходимые специалисты отсутствуют в примерно 65% образовательных организаций. Наиболее распространенная должность, помимо воспитателей, в образовательных организациях, реализующих программы дошкольного образования, - музыкальные руководители, которые есть в 90% организаций. По сути, во многих организациях это единственные специализированные педагогические работники. Прочие должности, в том числе социальные педагоги, педагоги дополнительного образования есть не более чем в 20% образовательных организаций. Таким образом, можно говорить о существенном недостатке укомплектованности организаций педагогическими работниками не только в количественном отношении, но и в части выполнения ими отдельных функций, необходимых для качественной реализации программ в соответствии с ФГОС ДО.

Дополнительным вопросом, являющимся в то же время прямым требованием ФГОС ДО, является привлечение к реализации программ в комбинированных и компенсирующих группах педагогов, обладающих необходимой квалификацией – логопедов и дефектологов. По сути, рекомендуется привлечение не менее одного соответствующего педагога на любую из указанных групп.

Наряду с количественной укомплектованностью образовательного процесса педагогическим персоналом требования к кадровым условиям ФГОС ДО распространяются и на компетентность и квалификацию работников, участвующих в реализации основной общеобразовательной

программы дошкольного образования.

По оценкам самих образовательных организаций лишь 75% из них имеют в своем коллективе 80% и более педагогических работников, полностью обладающих требуемыми компетенциями. При этом небольшое количество образовательных организаций укомплектованы кадрами, менее чем на половину соответствующими предъявляемым требованиям. В среднем лишь 80% педагогических работников образовательных организаций, реализующих основные общеобразовательные программы дошкольного образования, соответствуют предъявляемым к их компетенциям требованиям ФГОС ДО.

В силу субъективных особенностей формирования оценки показателя говорить о свойственности рассматриваемой проблемы несоответствия педагогов определенным компетенциям какой-либо определенной группе организация нельзя.

Наряду с компетенциями педагогических работников важным показателем готовности организаций к введению ФГОС ДО является образование педагогов. При этом проблема отсутствия специального дошкольного педагогического образования (среднего профессионального или высшего) неоднородна для отдельных субъектов Российской Федерации.

Проведен Межрегиональный экспертный семинар по апробации и внедрению учебно-методического обеспечения введения ФГОС ДО – в Ростовской области, Ставропольском крае, Удмуртской Республике, Свердловской области, Забайкальском крае, Амурской области.

На базе органов управления образованием Краснодарского края и Республики Саха (Якутия) проведено моделирование условий консультативно-методических центров по взаимодействию дошкольных образовательных организаций различных форм и родительской общественности (далее – КМЦ). К процессу создания и функционирования пилотных КМЦ были привлечены различные организации, в том числе образовательные организации, осуществляющие научно-методическое

сопровождение образовательных организаций, реализующих образовательные программы дошкольного образования, организации, на базе которых функционируют психолого-медико-педагогические комиссии, муниципальные методические службы. Дошкольные образовательные организации, принимавшие участие в апробации, и родители дошкольников, не посещающих дошкольные образовательные организации в муниципальных образованиях, которым подведомственны дошкольные образовательные организации-участники апробации, моделировали основных потребителей услуг КМЦ. Они получали консультационную и методическую помощь от специалистов КМЦ. В рамках апробации в деятельность пилотных КМЦ входили консультационные и методические услуги дошкольным образовательным организациям и родительской общественности. Были апробированы на практике следующие функции КМЦ:

информационная работа по популяризации вариативных форм дошкольного образования в регионе (среди руководства и сотрудников дошкольных образовательных организаций, в которых не реализованы вариативные формы предоставления дошкольных образовательных услуг детям, не посещающим дошкольные образовательные организации);

оказание консультативной помощи руководству и сотрудникам дошкольных образовательных организаций по созданию и функционированию консультативных пунктов на базе дошкольных и общеобразовательных организаций;

оказание консультативной помощи родительской общественности по вопросам реализации прав и обязанностей, которые имеют родители (законные представители) детей дошкольного возраста, обучающихся в дошкольных образовательных организациях различных организационно-правовых форм, семейных детских садах, у индивидуальных предпринимателей, оказывающих услуги по дошкольному образованию;

организация сотрудничества профильных специалистов по разработке и распространению методик, технологий воспитания и дошкольного образования детей в условиях семьи;

обеспечение планирования и координации совещаний по направлениям, входящих в перечень решаемых КМЦ задач;

обеспечение методической поддержки, координации и контроля мероприятий, осуществляемых базовой организацией и иными организациями, по направлениям, входящих в перечень решаемых Центром задач.

Система повышения квалификации управленческих кадров, как и педагогических работников, позволяет руководителям общеобразовательных организаций приобретать новые знания в рамках перехода на ФГОС как на территории субъекта Российской Федерации, к которому они относятся, так и на территории других субъектов Российской Федерации. Например, в Воронежской области Департаментом образования, науки и молодежной политики Воронежской области еще в 2010 году был создан региональный банк программ повышения квалификации педагогических и руководящих работников муниципальных общеобразовательных организаций. Создан он был для обеспечения оптимального выбора курсов повышения квалификации руководящими кадрами и педагогическими работниками разного уровня образования. В этот банк вошли программы повышения квалификации и профессиональной переподготовки, разработанные образовательными организациями Воронежской области. Региональный банк программ позволяет рационально использовать бюджетные средства муниципальных общеобразовательных организаций, обеспечить должное качество программ повышения квалификации, удовлетворить потребности работников образования в повышении квалификации. В этом банке, размещенном на сайте Департамента области, на настоящий момент, в том числе, содержатся программы повышения квалификации управленческих кадров по вопросам введения ФГОС в общеобразовательных организациях. Так, например, в этом

банке имеются следующие программы для руководителей образовательных организаций, реализующих ФГОС:

- «Введение федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (Обеспечение достижения метапредметных результатов реализации ФГОС ООО) ГБОУ ДПО Воронежской области института повышения квалификации и переподготовки работников образования;

- «Внедрение в образовательный процесс федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования и федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и модернизация региональной системы образования (Экономическая грамотность руководителя образовательного учреждения) АОНО ВПО Институт менеджмента, маркетинга и финансов»;

- «Современный образовательный менеджмент в свете введения ФГОС» частного образовательного учреждения «Институт развития образования».

Помимо Воронежской области свои программы повышения квалификации для управленческих кадров по ФГОС общего и начального общего образования предлагали образовательные организации Калининградской области, Республики Бурятия, Ханты-Мансийского автономного округа.

Примером эффективной организации курсов повышения квалификации по подготовке кадров к введению ФГОС общего образования всероссийского масштаба является Свердловская область. За период с 2011 по 2014 год на базе ГБОУ ДПО Свердловской области «Институт развития образования» повысили свою квалификацию руководители общеобразовательных организаций 19 субъектов Российской Федерации: республик Башкортостан, Удмуртия, Саха (Якутия), Марий Эл, Мордовия, Бурятия, Чувашия; Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов; Пермского и Алтайского края; Челябинской, Тюменской, Курганской, Кировской,

Оренбургской, Калужской, Псковской областей; города Санкт-Петербурга.

Анализ этих данных указывает на то, что в субъектах Российской Федерации имеется положительная динамика изменения доли управленческих кадров общеобразовательных организаций, прошедших повышение квалификации для работы в соответствии с ФГОС (в общей численности управленческих кадров общеобразовательных организаций). Так в период с 2012 года по 2014 год среднее значение доли увеличилось по регионам в 2,5-3 раза. Наибольшая динамика отмечается в 6 субъектах Российской Федерации: Республике Хакасия, Тамбовской области, Брянской области, Астраханской области, в Архангельской области, Республике Тыва, Архангельской области, Вологодской области, Ростовской области, Чувашской республике.

Экспертами отмечено, что мероприятия по повышению квалификации управленческих кадров к введению ФГОС общего образования успешно выполняются в большинстве субъектов Российской Федерации.

В рейтинге субъектов Российской Федерации по показателям повышения квалификации управленческих кадров и педагогических работников для реализации ФГОС общего образования первые строчки занимают Вологодская область, Воронежская область, Калининградская область, Свердловская область, Республика Бурятия.

Экспертами отмечены мероприятия по проведению повышения квалификации управленческих и педагогических работников по распространению образовательных практик ведущих школ на основе деятельностного подхода и принципах школьно-университетского партнерства (программа на 72 часа, обучено более 500 специалистов). Для проведения очной части обучения использовалось оборудование для наглядного представления материалов, индивидуальной работы с ним (проекторы, компьютеры, интерактивные доски, средства аудио-, видео-записи, аудио-аппаратура, микрофоны). Состав слушателей: педагоги Забайкальского края, Республики Бурятия и Республики Татарстан.

В Московской области, Липецкой области, Республике Бурятия, Свердловской области, Республике Татарстан, Чувашской Республике, Саратовской области проведены общественные обсуждения применения моделей, обеспечивающих формирование метапредметных компетентностей обучающихся начального общего образования. Разработано Положение об организации общественного обсуждения и общественных слушаний.

В результате общественного обсуждения был создан банк моделей, способствующих формированию метапредметных компетенций обучающихся, включающих следующие четыре модели:

Универсальная модель формирования метапредметных компетенций учащихся начального общего образования (обеспечение условий, способствующих формированию метапредметных компетенций обучающихся начального общего образования, используя потенциал содержания и методического оснащения образовательного процесса. Модель содержит описание условий, способствующих достижению требований ФГОС, может быть рекомендована для общеобразовательных организаций различного типа);

Модель формирования универсальных учебных действий младших школьников в проектно-исследовательской деятельности (возможность диагностировать формирование метапредметных компетенций на том или ином этапе и вносить коррективы в образовательный процесс);

Модель формирования самооценки младших школьников как метапредметной компетенции (представлены критерии и показатели сформированности самооценки обучающихся, которые разделены по видам деятельности: когнитивный, деятельностно-поведенческий, эмоционально-рефлексивный);

Модель формирования основ информационной компетенции у младших школьников в контексте достижения метапредметных результатов (включает структурные компоненты, которые имеют системный характер и взаимосвязаны между собой: цели, задачи, содержание, формы, методы,

средства, результаты, показатели сформированности информационной компетенции).

Волгоградская область, Московская область, Ростовская область, Республика Татарстан, г. Санкт-Петербург, Свердловская область, Ставропольский край, Хабаровский край участвовали в разработке практико-ориентированных подходов к обучению педагогических и управленческих работников системы общего образования по повышению информационной открытости преобразований в сфере общего образования и повышение квалификации педагогических и управленческих работников системы общего образования по вопросам государственно-общественного управления образованием в условиях изменения законодательства об образовании. Разработана программа обучения педагогических работников общего образования по вопросам развития различных форм государственно-общественного управления образованием в условиях изменения правовых основ регулирования отношений в сфере образования.

Представители Московской области, Ставропольского края, Курганской области, Владимирской области, Краснодарского края, Калининградской области участвовали в серии профессиональных общественных обсуждений результатов внедрения моделей, обеспечивающих становление гражданского и национального самосознания детей в общеобразовательных организациях при введении федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. В круг основных обсуждаемых вопросов вошли следующие:

- анализ разработанных механизмов и моделей, обеспечивающих становление гражданского и национального самосознания детей в общеобразовательных организациях при введении ФГОС среднего (полного) общего образования;

- анализ результатов внедрения моделей, обеспечивающих становление гражданского и национального самосознания детей в общеобразовательных организациях при введении ФГОС среднего (полного) общего образования за

период 2013-2014 годов;

- методика обеспечения процесса сопровождения введения ФГОС среднего (полного) общего образования, обеспечивающего становление гражданского и национального самосознания детей в общеобразовательных организациях на основе использования воспитательной компоненты:

- практика применения моделей, обеспечивающих становление гражданского и национального самосознания детей в общеобразовательных организациях при введении ФГОС среднего (полного) общего образования;

- анализ проблем в работе общеобразовательных организаций по формированию гражданского и национального самосознания обучаемых на старшей ступени современной школы в контексте ФГОС и др.

Существующее разнообразие образовательных программ повышения квалификации, профессиональной подготовки и переподготовки специалистов, работающих с детьми-инвалидами и детьми с ограниченными возможностями, обусловлено разнообразием потребностей в образовании детей с ОВЗ, спецификой имеющихся заболеваний, а также меняющимися технологиями обучения, переходом общепринятых образовательных программ на качественно новую ступень развития.

На базе стажировочных площадок в заочной форме (дистанционно) проведены курсы повышения квалификации «Методология и технология реализации федерального государственного образовательного стандарта обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в условиях общеобразовательной и специальной (коррекционной) школы» с целью подготовки руководителей и педагогов общеобразовательных и коррекционных (специальных) школ, преподавателей организаций, реализующих программы профессионального и дополнительного образования к реализации коррекционно-педагогической деятельности в соответствии с требованиями ФГОС обучающихся с ОВЗ. Курсы проведены для руководителей и педагогов общеобразовательных и специальных (коррекционных) школ, преподавателей организаций, реализующих

программы профессионального и дополнительного профессионального образования Тамбовской области, Свердловской области, Забайкальского края, Ханты-Мансийского автономного округа – Югра, Омской области, г. Санкт-Петербурга, Липецкой области, Калининградской области, Хабаровского края, Удмуртской Республики, Чеченской Республики, Еврейской автономной области, Воронежской области, Республики Бурятия, Вологодской области, Ивановской области, Московской области, Республики Карелия, Ульяновской области, Архангельской области, Мурманской области.

В Красноярском крае, Хабаровском крае, Курской области, Республике Татарстан, Республике Карелия, Забайкальском крае, Республике Саха (Якутия) в 2014 году проведено повышение квалификации специалистов психолого-медико-педагогических консилиумов и комиссий, руководителей образовательных организаций по вопросам реализации типовых пакетов специальных образовательных условий для детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов. Разработаны методические рекомендации для специалистов психолого-медико-педагогических консилиумов по определению специальных образовательных условий для детей с нарушениями слуха, зрения, опорно-двигательного аппарата, с задержкой психического развития и расстройствами аутистического спектра в рамках инклюзивного образования.

В перечисленных субъектах Российской Федерации в 2014 году реализовывались модули программ повышения квалификации, направленные на изучение порядка организации и осуществления психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи детям, испытывающим трудности в освоении основных общеобразовательных программ, развитии и социальной адаптации; психолого-педагогические методы и приемы работы с родителями детей, испытывающих трудности в освоении основных общеобразовательных программ, развитии и социальной адаптации; современные методики диагностики детей в рамках психолого-медико-

педагогической комиссий; специфику организации психолого-педагогической и медико-социальной помощи разным категориям детей, испытывающим трудности в освоении основных общеобразовательных программ, развитии и адаптации; технологии оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи детям, испытывающим трудности в освоении основных общеобразовательных программ, развитии и социальной адаптации; организацию и содержание консультативной работы специалистов центра психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи детям, порядок организации и осуществления психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи детям, испытывающим трудности в освоении основных общеобразовательных программ, развитии и социальной адаптации.

Внедрены также модули программ повышения квалификации и учебно-методических комплексов для специалистов, обеспечивающих взаимодействие с общественными и благотворительными организациями при реализации программ профилактики социального сиротства, развития семейных форм устройства детей, социальной адаптации выпускников организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Модули направлены на организационно-правовые и психолого-педагогические технологии работы специалистов, служб сопровождения замещающих семей; технологии индивидуального сопровождения воспитанников и выпускников организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (организация деятельности кураторов, наставников).

Реализованы модули программ повышения квалификации и учебно-методических комплексов для специалистов по вопросам адаптации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, к жизни в новых семьях, включающие нормативно-правовую регуляцию семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; особенности и основные характеристики семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без

попечения родителей; модели и технологии социальной и психологической адаптации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; профессиональную подготовку специалистов службы сопровождения замещающей семь; коммуникативную компетентность специалиста органов опеки и попечительства. Обучение проводилось дистанционно для 41 субъекта Российской Федерации (из исследуемых в рамках проекта – Архангельская область, Астраханская область, Волгоградская область, Воронежская область Еврейская автономная область, Забайкальский край, Иркутская область, Калининградская область, Курганская область, Липецкая область, Московская область, Мурманская область, Республика Мордовия, Республика Тыва, Ростовская область, Рязанская область, Саратовская область Свердловская область, Ставропольский край, Ульяновская область, Хабаровский край, Чувашская Республика).

Очные курсы повышения квалификации для специалистов органов опеки и попечительства с опытом работы менее года по теме «Адаптация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, к жизни в новых семьях», рассчитанные на 72 академических часа, проводились для Волгоградской области, Московской области, Воронежской области, Брянской области, Рязанской области, Краснодарского края, Республики Мордовия.

В Калининградской области, Республике Бурятия, Республике Марий-Эл, Ставропольском крае, Краснодарском крае, Хабаровском крае проведены семинары на тему требований к адаптации программы дополнительного образования и специальных образовательных условий их реализации с учётом особых образовательных потребностей детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов. Обсуждены основные причины непосещения детьми с ОВЗ и инвалидностью кружков, секций, занятий дополнительного образования – ограничения здоровья ребенка, отсутствие информации о дополнительных занятиях для детей с ОВЗ, отсутствие в ближайших организациях дополнительного образования подходящих

кружков и секций. Отмечено, что при выборе дополнительных занятий семьи с детьми-инвалидами и детьми с ОВЗ сталкиваются с рядом проблем, вызванных недоступностью дополнительного образования – низкая организационная и территориальная доступность организаций дополнительного образования и наличие барьеров в инженерно-архитектурной доступности существующих организаций. На семинарах предложены меры, которые могут сделать дополнительное образование более доступным для детей с ОВЗ – социальная реклама; меры, ориентированные на повышение физической доступности (архитектурной, территориальной и материально-технической) организаций дополнительного образования; меры, направленные на совершенствование образовательных программ (как для детей с ОВЗ, так и для преподавателей системы дополнительного образования).

В Московской области проведено повышение квалификации тьюторов по вопросам использования разработанных моделей формирования культуры здорового и безопасного образа жизни. Разработаны методические рекомендации для повышения квалификации работников сферы образования на основе разработанных моделей формирования культуры здорового и безопасного образа жизни.

Педагогические работники и руководители образовательных организаций Иркутской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Новосибирской области, Краснодарского края являлись слушателями курсов повышения квалификации по теме «Модели предоставления возможностей выбора выпускниками 9-х классов, проживающих в сельской местности на удаленных труднодоступных территориях, профиля дальнейшего обучения», нацеленных на обеспечение доступности качественного профильного обучения учащихся, проживающих на удаленных труднодоступных территориях, предотвращение навязывания выборов, свертывания профилей в средней школе и замены их универсальным образованием; обеспечение успешной социализации девятиклассников, формирование у них способности

делать осознанный выбор профиля обучения и будущей профессии как требований ФГОС. Слушатели были также ознакомлены с регламентом (порядком) реализации моделей по предоставлению возможностей выбора выпускниками 9 классов, проживающими в сельской местности, на удаленных и труднодоступных территориях, профиля дальнейшего обучения, включая правила взаимодействия участников (работников образовательных организаций, обучающихся и их родителей, представителей муниципальных и региональных органов управления образованием).

Специалисты органов опеки и попечительства и организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, Республики Бурятия, ХМАО – Югра, Республики Карелия, Архангельской области, Республики Марий Эл, Республики Мордовия, Тамбовской области, Саратовской области, Республики Хакасия, Хабаровского края, Астраханской области, Курганской области, Свердловской области, Липецкой области, Тверской области, Волгоградской области, Амурской области, Ставропольского края, Краснодарского края, Забайкальского края, Красноярского края, Московской области, Удмуртской Республики, Ростовской области, Республики Татарстан и Воронежской области проходили очные курсы повышения квалификации по вопросам защиты прав детей, включая рекомендации и замечания, на которых проводилось ознакомление слушателей с нормативно правовой базой деятельности специалистов и законодательством Российской Федерации в области защиты прав детей и технологиями работы.

Представители указанных субъектов Российской Федерации прошли также курсы повышения квалификации для руководителей и педагогов общеобразовательных и специальных (коррекционных) школ; преподавателей организаций, реализующих программы профессионального и дополнительного профессионального образования по вопросу методологии и технологии реализации федерального государственного образовательного стандарта обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в

условиях общеобразовательной и специальной (коррекционной) школы на базе стажировочных площадок в заочной форме (дистанционно).

Специалисты органов опеки и попечительства Волгоградской области, Московской области, Костромской области, Калининградской области, Удмуртской Республики, Ставропольского края, Краснодарского края, Ростовской области, Республики Татарстан, Ульяновской области, Тамбовской области проходили очные и заочные курсы повышения квалификации по программе «Социальная адаптация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Экспертами получена практика реализации современных программ повышения квалификации в области управления организациями, реализующими программы дополнительного образования детей, например, «Менеджмент в образовании» (Липецкая область), «Современные подходы к управлению учреждениями дополнительного образования физкультурно-спортивной направленности» (Свердловская область), «Современный образовательный менеджмент» (Республика Карелия), «Дополнительное образование детей в условиях законодательных изменений» (Московская область), «Совершенствование практики дополнительного образования детей» (Мурманская область), «Интеграция общего и дополнительного образования в условиях реализации ФГОС» ГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» (Свердловская область), «Развитие дополнительного образования» (Мурманская область), «Формирование компетенций учащихся в условиях интеграции общего и дополнительного образования» (Республика Карелия), «Практическая психология в дополнительном образовании детей» (Московская область), «Управление образовательным учреждением в условиях модернизации образования» (Омская область), «Теория и практика дополнительного образования в условиях реализации ФГОС» (Республика Карелия), «Управление учреждением дополнительного образования» (Республика Татарстан).

Экспертами показано, что основная часть программ по направлению развития дополнительного образования детей направлена на изучение вопросов реализации модульно-компетентного подхода и развития дополнительного образования в условиях внедрения ФГОС: направления интеграции общего и дополнительного образования; организация воспитания в условиях ФГОС; формирования универсальных учебных действий и метакачеств учащихся в дополнительном образовании в условиях ФГОС; организация внеурочной деятельности школьников в условиях реализации ФГОС; новые подходы к музыкальному воспитанию дошкольников в условиях современной модели образования; реализация современных модульно-компетентных образовательных технологий в общем и дополнительном образовании в контексте ФГОС и другие.

Экспертами отмечены образовательные программы, реализуемые образовательными организациями: «Здоровьесберегающие технологии в преподавании элективного курса «Человек и его здоровье»» (Московская область), «Молодежный клуб «Сто вопросов взрослому»» (Красноярский край), «Профилактика злоупотребления наркотиками и другими психоактивными веществами» (Республика Татарстан), «Здоровье - это здорово!» (Ставропольский край), «Понимание необходимости здоровья, учитывая возрастные особенности детей» (г. Санкт-Петербург) и др.

Экспертами также отмечено функционирование: Центр педагогической практики с привлечением научных работников на базе организации, оснащенной современным высокотехнологичным оборудованием (Астраханская область), Учебно-методический и консультационный центр для педагогов и родителей (Брянская область), сеть организаций, обмен и распространение опыта (Республика Бурятия), модель интеграции и сетевого взаимодействия организаций дополнительного, общего, профессионального образования и повышения квалификации в области научно-технического творчества детей и юношей (Калининградская область), Центр учебно-методической и учебной деятельности – площадок, оборудованных

современными техническими средствами (Краснодарский край), Создание модели сетевого взаимодействия организаций дополнительного образования детей и общеобразовательных организаций, направленной на повышение престижа инженерных и технических профессий формирование широкого спектра знаний и навыков в области научно-технического творчества и научно-исследовательской деятельности (Республика Марий Эл), Педагогический, методический и ресурсный центр, обеспечивающий распространение опыта и коммуникации внутри образовательного пространства региона Санкт-Петербурга, сети организаций – центров педагогической практики на базе стажировочной и базовых площадок, тиражирование успешной педагогической практики через стажировку, семинары, мастер-классы, курсы повышения квалификации (Республика Татарстан), центр тьюторской поддержки по направлениям техносферы для организации мероприятий по техническому оснащению, повышению квалификации, организации мероприятий для обучающихся (Чеченская Республика).

В Ханты-Мансийском автономном округе и Красноярском крае проведены конференции с целью обсуждения современного состояния и перспектив модернизации подхода к системе методического обеспечения психолого-педагогического сопровождения деятельности по выявлению и развитию одаренных детей в системе дополнительного образования. Конференции проектировались как образовательный ресурс для педагогов, позволяющий повысить свою квалификацию и перенять опыт по следующим вопросам: технологии индивидуализации образования, тьюторское сопровождение и вопросы навигации в избыточном образовательном пространстве, организация рефлексии учеников на образовательном материале, принципы проектирования инновационных образовательных программ, способы оценки компетентностных результатов.

Повышение компетентности специалистов сферы общего образования по вопросам изучения многоуровневой системы сопровождения талантливых

детей, направленной на обновление практики работы с детьми, проявившими выдающие способности, проведены для работников системы образования Липецкой области, Астраханской области, Костромской области, Краснодарского края, Республики Ингушетия, Удмуртской Республики, Ростовской области, Московской области, Республики Саха (Якутия), Вологодской области, Саратовской области, Волгоградской области, Костромской области, Алтайского края, Свердловской области, Республики Тыва, Ставропольского края, Республики Мордовия, Еврейской автономной области, Республики Марий Эл, Ульяновская области, Республики Карелия, Владимирской области, Чеченской Республики, Брянской области, Омской области.

Заместители директоров по учебной работе, методисты по модернизации образовательного процесса профессиональных образовательных организаций Новосибирской области, Московской области, г. Санкт-Петербурга проходили повышение квалификации по модернизации образовательного процесса в условиях применения зачетных единиц с целью организационно-методического обеспечения внедрения системы зачетных единиц в среднем профессиональном образовании для повышения гибкости форм освоения образовательных программ, развития мобильности обучающихся и международной сопоставимости квалификаций.

Экспертами представлена информация, что из числа исследуемых субъектов Российской Федерации представители Брянской области, Волгоградской области, Воронежской области, Иркутской области, Калининградской области, Костромской области, Липецкой области, Московской области, Республики Татарстан, Тамбовской области, Ульяновской области, Хабаровского края участвовали в профессиональном обсуждении соответствия номенклатуры квалификаций, востребованных на региональных рынках труда, и номенклатуры образовательных услуг, реализуемых в профессиональном образовании.

Анализ программ профессиональной подготовки и повышения квалификации педагогических работников показал, что не во всех институтах повышения квалификации и переподготовки работников образования реализуется программа повышения квалификации для специалистов образовательных организаций в области мониторингового подхода к оценке качества образования. Как, примерная практика внедрения таких программ, экспертами отмечены программы Свердловского института развития образования – программа для руководителей общеобразовательных организаций «Управление экспертизы и мониторинга состояния системы образования: «Развитие кадрового потенциала региональной системы оценки качества образования в условиях введения ФГОС» и «Мониторинг качества профессионального образования в ОУ СПО»; г. Санкт-Петербург – «Мониторинг в образовательном учреждении», Владимирская область – «Мониторинг в образовательном учреждении», Новосибирская область – «Система оценки управления качеством образования в ОУ», Иркутская область – «Мониторинг качества образования». Указанные программы адресованы руководителям различных уровней управления, сталкивающимся с затруднениями в условиях введения и реализации ФГОС нового поколения. В ряде субъектов Российской Федерации обучение идёт по модульно-накопительной системе повышения квалификации руководящих и педагогических работников образовательных организаций, например, в Московском институте открытого образования на кафедре педагогики дополнительного образования детей в рамках программы курсов повышения квалификации «Организация методической работы в системе дополнительного образования детей», реализуется образовательный модуль: «Мониторинг в дополнительном образовании детей», в Алтайском краевом институте повышения квалификации работников образования – учебно-методический модуль на 24 часа: «Мониторинг и статистика в образовании», в ГАОУ РК ИПКРО (Республики Карелия) в рамках курсов повышения квалификации: «Современный образовательный менеджмент», реализуется

модуль: «Мониторинг качества образования в образовательной организации».

в) Оценка в отношении иных видов внедренных инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.) с учетом ее применимости к иным видам инноваций

В отношении иных видов внедренных инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.) с учетом ее применимости к иным видам инноваций экспертами проведена аналогичная оценка (пункт б данного раздела отчетных материалов).

Внедренные в исследуемых субъектах Российской Федерации инновации (механизмы, модели, подходы и т.д.) оценены экспертами на основании данных, полученных при проведении анализа состояния региональных систем образования с учетом достижений реализации мероприятий и проектов на федеральном уровне, реализованных в 2014 году на основании предоставленных материалов программ, отчетов об их реализации; проведения экспертных интервью; фокус-группового анализа; контент анализа местной прессы; анализа изменений и дополнений в законодательные и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации за истекший период реализации Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы.

г) Оценка готовности и стремления региональных образовательных систем, образовательных организаций субъектов Российской Федерации, в том числе привлеченных к участию в апробации и внедрению программ, разработанных на федеральном уровне, к замене или развитию собственных программ и систем оценки результатов образования в соответствии с разработанными подходами и моделями

На основании проведенного экспертами анализа данных результатов состояния региональных систем образования с учетом достижений реализации мероприятий и проектов на федеральном уровне, реализованных в 2014 году, экспертами проведена оценка готовности и стремления

региональных образовательных систем, образовательных организаций субъектов Российской Федерации, в том числе привлеченных к участию в апробации и внедрению программ, разработанных на федеральном уровне, к замене или развитию собственных программ и систем оценки результатов образования в соответствии с разработанными подходами и моделями.

В соответствии с проведенным анализом экспертами показано, что в основном субъекты Российской Федерации используют федеральные разработки программ и систем оценки качества образования, доработки проводят по формальному признаку, не внося существенного вклада в развитие программ и систем оценки.

В положительную сторону следует выделить субъекты Российской Федерации Центрального, Северо-Западного, Дальневосточного федеральных округов, субъекты которых показывают высокое стремление к развитию собственных программ и систем оценки результатов образования.

д) Сопоставительный анализ, учитывающий особенности социально-экономического развития исследуемых субъектов Российской Федерации

Для оценки состояния региональных систем образования с учетом достижений реализации мероприятий и проектов на федеральном уровне, реализованных в 2014 году экспертами проведено сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности. При этом механизм определения эффективности включает в себя показатели, учитывающие внешние и внутренние факторы, влияющие на достижение целей и задач Программы, достижение ожидаемых результатов мероприятий (подмероприятий) Программы, с учетом требований задания к государственному контракту:

1) развития системы образования в субъекте Российской Федерации на основании фокус-группового анализа и экспертных интервью (заполнение респондентами форм сбора данных и обсуждение развития системы образования с экспертами) (Показатель 1. Итоги проведения фокус-

группового анализа и экспертных интервью) (см. результаты по виду работ (услуг) III.1.4);

2) информации о развитии образования в отзывах, статьях и работах в открытых источниках, включая анализ прессы, региональных и федеральных научных изданий, статей в сети Интернет (Показатель 2. Отзывы, статьи и работы в открытых источниках, включая прессу, региональные и федеральные научные издания, статьи в сети Интернет о системе образования) (см. результаты по виду работ (услуг) III.1.4);

3) изменений и дополнений в законодательные и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации за истекший период реализации Программы (Показатель 3. Изменения и дополнения в законодательных и иных нормативных правовых актах) (см. результаты по виду работ (услуг) III.1.4);

4) внедрения различных видов инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.) (Показатель 4. Степень внедрения различных видов инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.)) (см. результаты по виду работ (услуг) III.1.5);

5) значений целевых индикаторов и показателей Программы субъектов Российской Федерации (соответствие плановым значениям индикаторов и показателей Программы в 2014 году) (Показатель 5. Значения целевых показателей и индикаторов Программы) (см. результаты по виду работ (услуг) III.1.4);

6) качества разработанных и реализованных образовательных программ для обучающихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки) (Показатель 6. Качество разработанных и реализованных образовательных программ для обучающихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки)) (см. результаты по виду работ (услуг) III.1.5);

7) особенностей социально-экономического развития субъектов Российской Федерации (Показатель 7. Уровень социально-экономического развития).

Все указанные выше параметры анализа региональной системы образования позволили провести сопоставительный анализ субъектов Российской Федерации с учетом особенностей социально-экономического развития исследуемых субъектов Российской Федерации. Социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации во многом зависит от механизмов и условий функционирования и развития инноваций. Необходимым условием для формирования инновационной экономики является модернизация системы образования, являющейся основой динамичного экономического роста и социального развития общества, фактором благополучия граждан и безопасности страны. Обновление организационно-экономических механизмов на всех уровнях системы образования обеспечит ее соответствие перспективным тенденциям экономического развития и общественным потребностям, повысит практическую ориентацию отрасли, ее инвестиционную привлекательность.

Повышение гибкости и многообразия форм предоставления услуг системы дошкольного образования обеспечит поддержку и более полное использование образовательного потенциала семей.

Развитие системы общего образования предусматривает индивидуализацию, ориентацию на практические навыки и фундаментальные умения, расширение сферы дополнительного образования.

Одним из главных условий развития системы профессионального образования является вовлеченность студентов и преподавателей в фундаментальные и прикладные исследования. При этом базовым фактором социально-экономического развития являются ресурсы. Инновационное сопровождение развития социально-экономической системы любого субъекта Российской Федерации заключается в поддержании заданной траектории развития через адаптацию системы к внешним и внутренним

изменениям. При этом развитие системы профессионального образования (направление б) является одним из индикаторов процесса развития экономики.

В частности, экспертами отмечено повышение спроса на среднее профессиональное образование (на региональном уровне), например, в Архангельской области, Волгоградской области, Воронежской области, г. Санкт-Петербурге, Республике Хакасия, Хабаровском крае, Ставропольском крае, Алтайском крае, Брянской области, Чеченской Республике, Вологодской областях. По мнению представителей работодателей – группы респондентов фокус-группового анализа – основными отраслями, которые будут формировать спрос и предложение на рынке труда на национальном/региональном уровнях страны, являются электронная промышленность, добывающая промышленность и обрабатывающие технологии, транспорт, связь. Данные отрасли, по мнению большинства представителей работодателей, напрямую связаны с рынком труда и будут основополагающими факторами формирования спроса и предложения на этом рынке.

В процессе формирования региональной образовательной политики важную роль играют не только распределение ключевых отраслей экономики, но и специальные меры, направленные на перераспределение трудовых ресурсов в те отрасли, которые испытывают потребность в кадрах.

Полученные экспертами сведения позволяют утверждать, что в большинстве субъектов Российской Федерации внедряются различные общественные формы управления с участием организаций реального сектора экономики и социальной сферы. В частности, взаимодействие между органами исполнительной власти субъекта и частным сектором в процессе управления системой образования и в процессе согласования предложения рабочей силы существует в Мурманской области, Волгоградской области, Воронежской области, Республике Карелия, г. Санкт-Петербурге, Республике Хакасия, Хабаровском крае, Еврейской автономной области, Астраханской

области, Ставропольском крае, Ханты-Мансийском АО - Югра, Забайкальском крае, Владимирской области, Иркутской области, Свердловской области, Чеченской Республике, Брянской области, Алтайском крае, Вологодской области.

Таким образом, сопоставительный анализ, учитывающий особенности социально-экономического развития исследуемых субъектов Российской Федерации, построен на основании экспертных данных (значения при сложении оценок результативности и комплексной оценки эффективности) и демонстрирует рейтинг субъектов Российской Федерации по направлениям развития образования. Рейтинги субъектов Российской Федерации по направлениям развития образования представлены в порядке убывания показателя рейтинга в табл. 1-10. На основании построенного рейтинга, показатели по 10 направлениям развития образования нанесены на карту России (рис. 1-10).

На данных рисунках красным цветом обозначены субъекты Российской Федерации, для которых тенденция развития системы образования по данному направлению неудовлетворительна (требуется внедрение (распространение) лучших практик); синим цветом обозначены субъекты Российской Федерации, для которых тенденция развития системы образования по данному направлению удовлетворительна, но имеются резервы для дальнейшего роста, для чего необходимы консультации и/или распространение лучших практик по отдельным тематикам проектов; желтый цвет - общая оценка развития системы образования по данному направлению для данного региона России является хорошей, распространение лучших практик для достижения целевых индикаторов и показателей Программы, ее ожидаемых результатов не требуется; зеленый цвет – общая оценка развития системы образования является отличной, и лучшие практики данного региона по соответствующему направлению могут быть предложены к внедрению (распространению) в другие субъекты Российской Федерации.

Таблица 1

Рейтинг субъектов Российской Федерации по состоянию региональных систем образования по направлению 1 «Повышение эффективности и обеспечение качества услуг дошкольного образования»

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
1	Ивановская область	221,73
2	Амурская область	205,80
3	Костромская область	190,76
4	Краснодарский край	187,53
5	Калининградская область	186,19
6	Хабаровский край	185,10
7	Республика Татарстан	184,26
8	Ставропольский край	184,22
9	Ростовская область	183,26
10	Саратовская область	183,15
11	Липецкая область	181,95
12	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	180,68
13	Новосибирская область	178,41
14	Вологодская область	176,16
15	Тамбовская область	146,76
16	Воронежская область	146,37
17	Курганская область	145,99
18	Архангельская область	143,05
19	Омская область	142,66
20	Еврейская автономная область	137,70
21	г. Санкт-Петербург	136,13
22	Брянская область	135,87
23	Иркутская область	133,86
24	Республика Ингушетия	133,64
25	Республика Тыва	133,61
26	Республика Карелия	133,12
27	Красноярский край	133,00
28	Владимирская область	129,74
29	Республика Саха (Якутия)	129,30
30	Московская область	127,84
31	Астраханская область	127,41

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
32	Свердловская область	122,73
33	Волгоградская область	95,66
34	Ульяновская область	90,51
35	Республика Бурятия	89,49
36	Чеченская Республика	88,68
37	Чувашская Республика	87,37
38	Мурманская область	86,58
39	Курская область	84,89
40	Республика Мордовия	83,83
41	Республика Хакасия	80,55
42	Республика Марий Эл	79,72
43	Забайкальский край	79,27

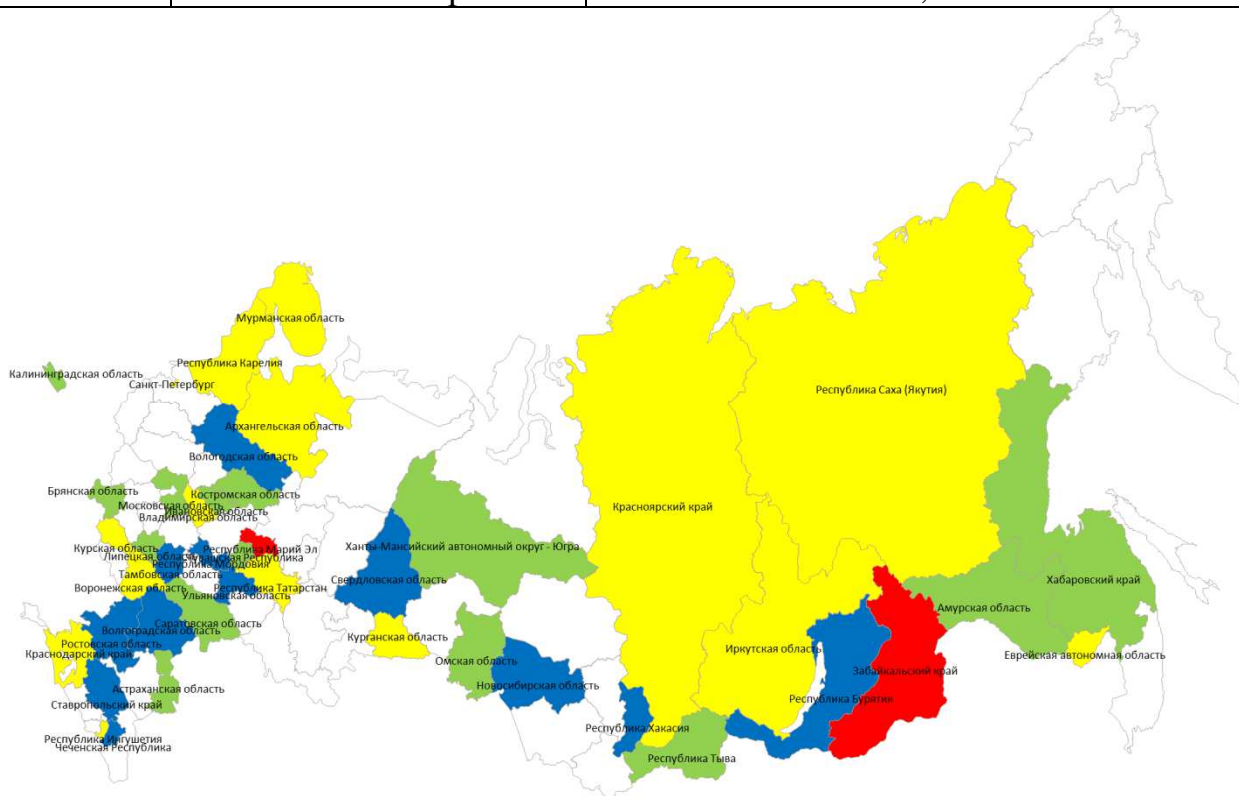


Рис. 1. Рейтинг, оценивающий состояние региональных систем образования, по направлению 1 «Повышение эффективности и обеспечение качества услуг дошкольного образования» (цветовое обозначение описано в тексте выше)

Таблица 2

Рейтинг субъектов Российской Федерации по состоянию региональных систем образования по направлению 2 «Обеспечение достижения новых образовательных результатов и равного доступа к качественному общему образованию»

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
1	Ставропольский край	203,89
2	Республика Хакасия	197,87
3	Республика Мордовия	191,74
4	г. Санкт-Петербург	178,69
5	Ивановская область	170,45
6	Липецкая область	167,81
7	Республика Тыва	163,37
8	Забайкальский край	163,28
9	Саратовская область	161,95
10	Краснодарский край	161,92
11	Амурская область	160,30
12	Красноярский край	159,81
13	Хабаровский край	156,70
14	Воронежская область	150,77
15	Ульяновская область	150,65
16	Еврейская автономная область	150,60
17	Калининградская область	149,59
18	Московская область	146,45
19	Республика Марий Эл	146,42
20	Владимирская область	145,85
21	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	144,76
22	Республика Саха (Якутия)	144,10
23	Костромская область	143,75
24	Ростовская область	143,17
25	Архангельская область	141,30
26	Новосибирская область	139,42
27	Волгоградская область	134,93
28	Астраханская область	122,69
29	Иркутская область	122,34
30	Чеченская Республика	122,23

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
31	Республика Татарстан	121,51
32	Чувашская Республика	120,71
33	Омская область	120,26
34	Свердловская область	119,52
35	Республика Бурятия	117,10
36	Курганская область	116,65
37	Вологодская область	114,55
38	Мурманская область	111,52
39	Курская область	104,57
40	Брянская область	93,45
41	Тамбовская область	90,03
42	Республика Карелия	89,84
43	Республика Ингушетия	89,16

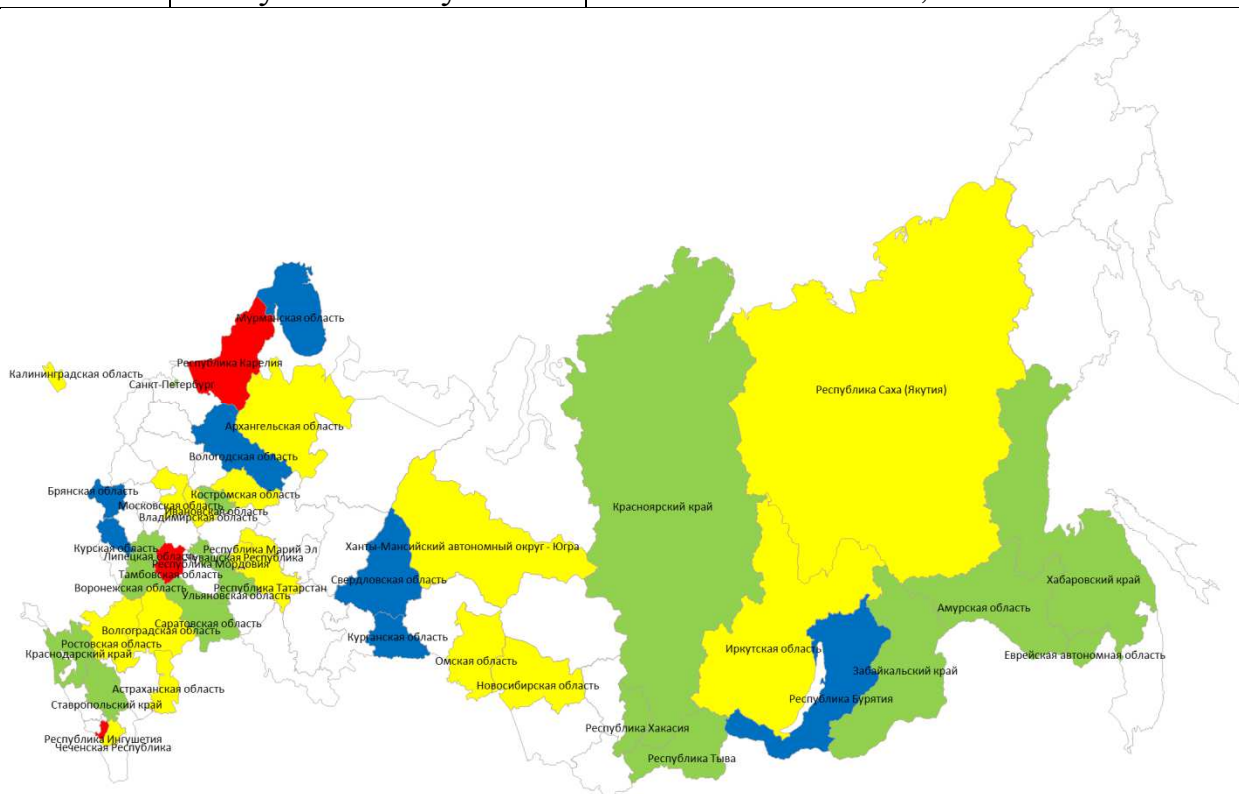


Рис. 2. Рейтинг, оценивающий состояние региональных систем образования, по направлению 2 «Обеспечение достижения новых образовательных результатов и равного доступа к качественному общему образованию» (цветовое обозначение описано в тексте выше)

Рейтинг субъектов Российской Федерации по состоянию региональных систем образования по направлению 3 «Распространение моделей успешной социализации детей»

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
1	Курская область	215,90
2	Саратовская область	213,71
3	Курганская область	209,87
4	Краснодарский край	207,00
5	Костромская область	204,63
6	Липецкая область	191,09
7	г. Санкт-Петербург	189,75
8	Республика Мордовия	188,15
9	Тамбовская область	186,90
10	Мурманская область	179,89
11	Республика Марий Эл	176,82
12	Забайкальский край	176,74
13	Ивановская область	174,30
14	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	172,26
15	Республика Карелия	171,87
16	Владимирская область	170,20
17	Ульяновская область	168,66
18	Чувашская Республика	163,45
19	Архангельская область	161,63
20	Волгоградская область	159,46
21	Хабаровский край	157,02
22	Воронежская область	156,18
23	Свердловская область	153,02
24	Еврейская автономная область	146,70
25	Ростовская область	143,36
26	Иркутская область	143,22
27	Республика Хакасия	140,55
28	Республика Ингушетия	139,19
29	Чеченская Республика	136,75
30	Ставропольский край	136,10

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
31	Республика Бурятия	133,97
32	Вологодская область	132,56
33	Астраханская область	130,15
34	Республика Саха (Якутия)	127,25
35	Амурская область	127,00
36	Республика Тыва	123,73
37	Московская область	117,42
38	Красноярский край	113,90
39	Калининградская область	101,25
40	Республика Татарстан	99,02
41	Омская область	98,85
42	Брянская область	97,12
43	Новосибирская область	95,30

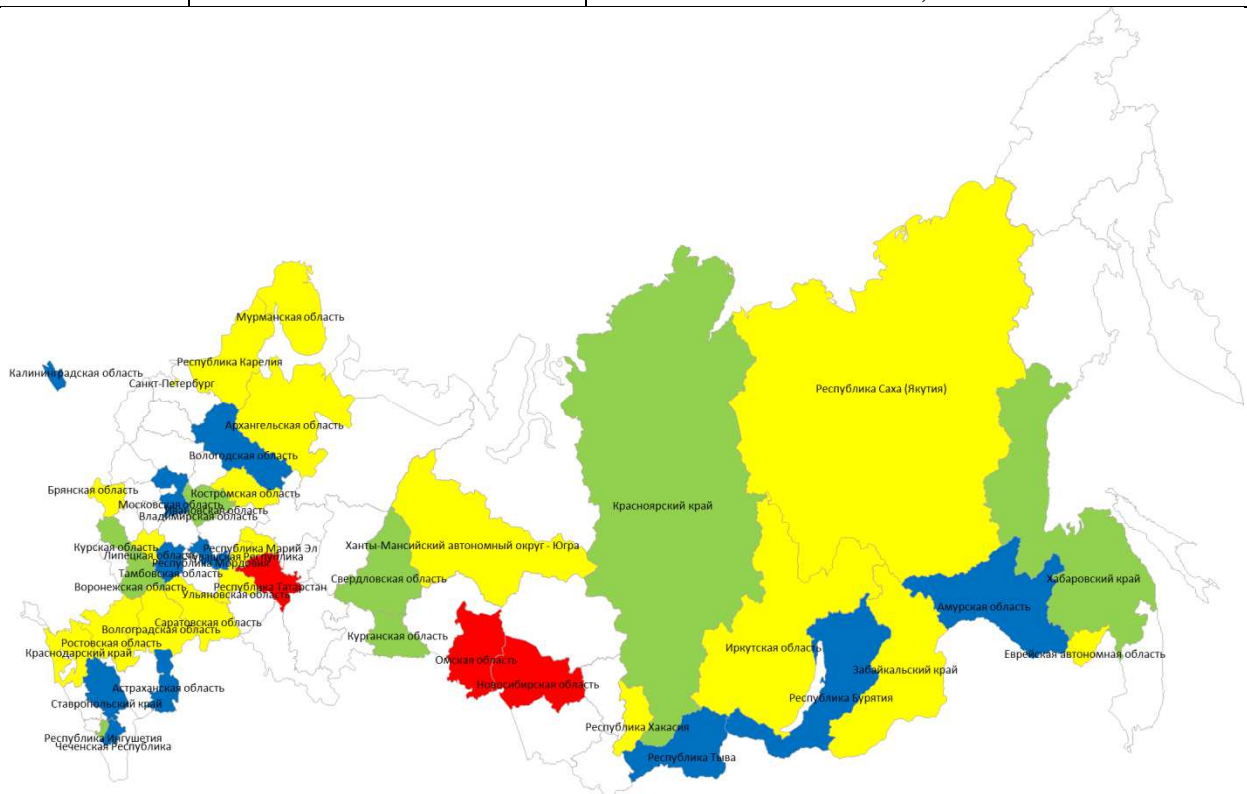


Рис.3. Рейтинг, оценивающий состояние региональных систем образования, по направлению 3 «Распространение моделей успешной социализации детей» (цветовое обозначение описано в тексте выше)

Рейтинг субъектов Российской Федерации по состоянию региональных систем образования по направлению 4 «Развитие потенциала дополнительного образования детей»

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
1	Ростовская область	334,94
2	Республика Карелия	295,08
3	г. Санкт-Петербург	224,50
4	Владимирская область	200,96
5	Чеченская Республика	199,86
6	Воронежская область	199,73
7	Ивановская область	191,12
8	Тамбовская область	190,28
9	Курская область	183,88
10	Мурманская область	173,51
11	Республика Саха (Якутия)	172,10
12	Курганская область	170,95
13	Республика Ингушетия	165,89
14	Республика Марий Эл	164,80
15	Красноярский край	160,76
16	Забайкальский край	159,51
17	Республика Хакасия	155,76
18	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	149,79
19	Чувашская Республика	147,29
20	Архангельская область	142,13
21	Липецкая область	140,86
22	Еврейская автономная область	140,70
23	Краснодарский край	140,35
24	Саратовская область	140,27
25	Вологодская область	140,18
26	Ульяновская область	139,98
27	Астраханская область	138,20
28	Волгоградская область	136,80
29	Амурская область	136,50

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
30	Костромская область	133,61
31	Свердловская область	127,39
32	Республика Тыва	116,87
33	Хабаровский край	116,57
34	Ставропольский край	116,50
35	Республика Бурятия	110,12
36	Иркутская область	110,02
37	Омская область	108,80
38	Новосибирская область	103,35
39	Калининградская область	101,91
40	Республика Мордовия	99,37
41	Брянская область	98,42
42	Республика Татарстан	93,30
43	Московская область	81,43

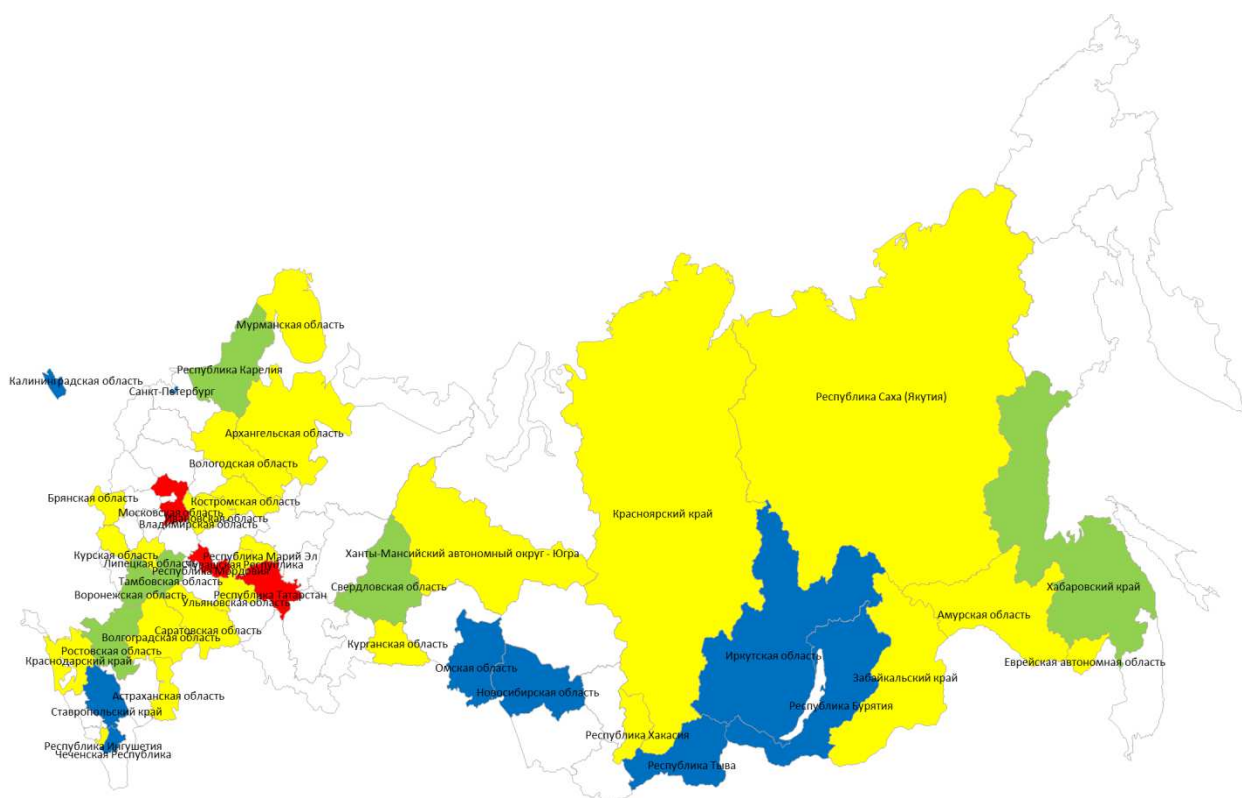


Рис. 4. Рейтинг, оценивающий состояние региональных систем образования, по направлению 4 «Развитие потенциала дополнительного образования детей» (цветовое обозначение описано в тексте выше)

Таблица 5

Рейтинг субъектов Российской Федерации по состоянию региональных систем образования по направлению 5 «Создание условий для развития молодых талантов и детей с высокой мотивацией к обучению»

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
1	Республика Карелия	343,47
2	Астраханская область	308,00
3	Владимирская область	209,29
4	Ульяновская область	208,53
5	Липецкая область	191,80
6	Воронежская область	188,01
7	Ивановская область	187,31
8	Республика Тыва	183,89
9	Курская область	177,11
10	Хабаровский край	173,70
11	Свердловская область	167,57
12	Ставропольский край	161,28
13	Красноярский край	160,71
14	Чувашская Республика	159,13
15	Курганская область	157,21
16	Республика Ингушетия	156,21
17	Забайкальский край	148,72
18	Республика Саха (Якутия)	144,90
19	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	142,55
20	Костромская область	141,72
21	Мурманская область	140,67
22	Краснодарский край	138,40
23	Еврейская автономная область	137,85
24	Архангельская область	135,28
25	Республика Марий Эл	133,42
26	Волгоградская область	128,79
27	Саратовская область	126,74
28	Амурская область	122,00
29	г. Санкт-Петербург	119,19
30	Калининградская область	117,67
31	Ростовская область	116,54

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
32	Республика Хакасия	116,28
33	Тамбовская область	112,02
34	Омская область	108,99
35	Чеченская Республика	104,56
36	Вологодская область	102,35
37	Новосибирская область	100,38
38	Московская область	99,06
39	Республика Татарстан	98,85
40	Республика Бурятия	97,01
41	Иркутская область	95,04
42	Брянская область	89,74
43	Республика Мордовия	83,45

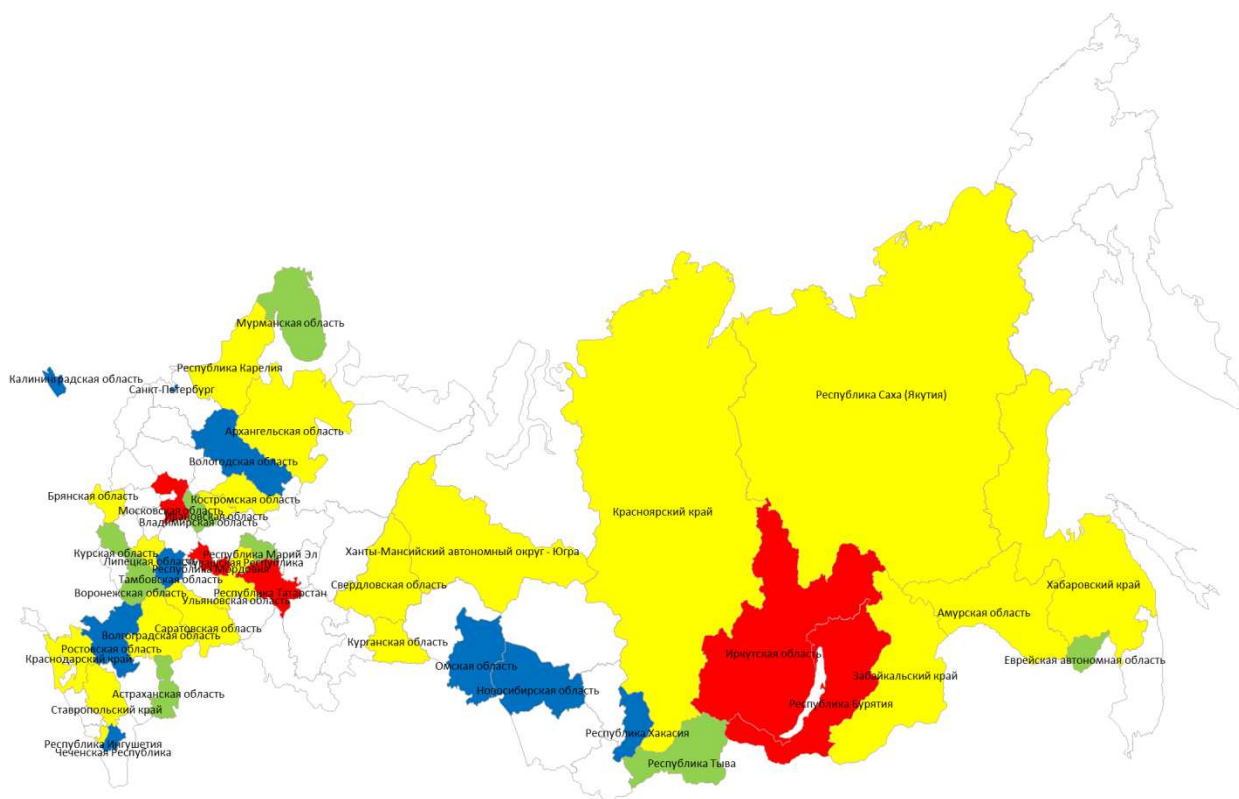


Рис. 5. Рейтинг, оценивающий состояние региональных систем образования, по направлению 5 «Создание условий для развития молодых талантов и детей с высокой мотивацией к обучению» (цветовое обозначение описано в тексте выше)

Таблица 6

Рейтинг субъектов Российской Федерации по состоянию региональных систем образования по направлению 6 «Укрепление потенциала системы профессиональной подготовки и среднего профессионального образования, повышение их качества»

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
1	Владимирская область	184,65
2	Хабаровский край	184,48
3	Ульяновская область	182,28
4	Курская область	181,09
5	Волгоградская область	177,70
6	Ростовская область	174,90
7	Ставропольский край	171,02
8	Костромская область	168,41
9	Воронежская область	161,82
10	г. Санкт-Петербург	159,93
11	Республика Саха (Якутия)	159,80
12	Омская область	154,02
13	Чеченская Республика	150,58
14	Амурская область	149,10
15	Республика Бурятия	146,25
16	Краснодарский край	140,92
17	Липецкая область	138,72
18	Республика Тыва	136,73
19	Свердловская область	136,13
20	Ивановская область	134,58
21	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	133,78
22	Еврейская автономная область	132,10
23	Калининградская область	131,03
24	Иркутская область	129,59
25	Республика Марий Эл	127,08
26	Новосибирская область	126,47
27	Курганская область	126,29
28	Республика Мордовия	125,82
29	Чувашская Республика	124,92
30	Астраханская область	122,83

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
31	Мурманская область	120,84
32	Республика Ингушетия	113,22
33	Архангельская область	108,14
34	Республика Карелия	106,29
35	Московская область	104,57
36	Саратовская область	104,12
37	Республика Татарстан	103,82
38	Забайкальский край	96,12
39	Красноярский край	82,65
40	Республика Хакасия	81,82
41	Тамбовская область	72,16
42	Вологодская область	70,33
43	Брянская область	67,85

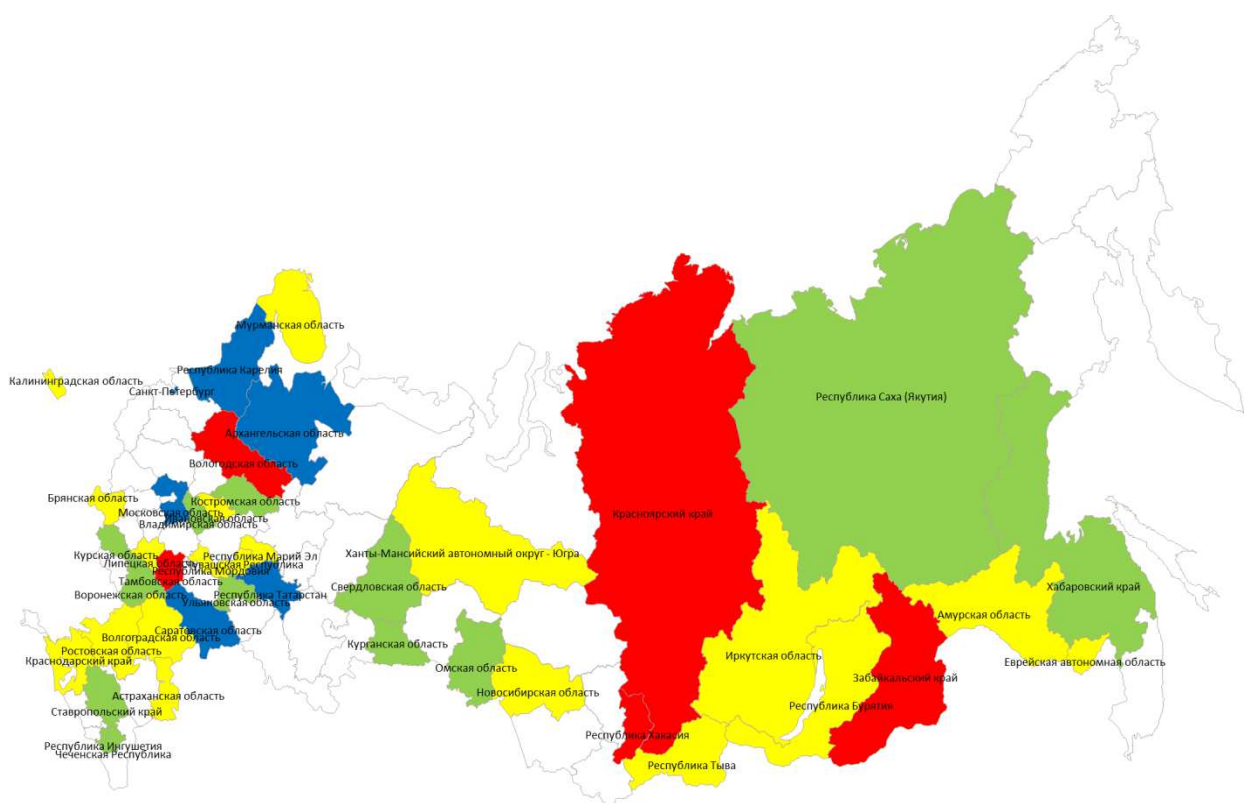


Рис. 6. Рейтинг, оценивающий состояние региональных систем образования, по направлению 6 «Укрепление потенциала системы профессиональной подготовки и среднего профессионального образования, повышение их качества» (цветовое обозначение описано в тексте выше)

Рейтинг субъектов Российской Федерации по состоянию региональных систем образования по направлению 7 «Распространение современных проектов энергосбережения в образовательных учреждениях»

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
1	Тамбовская область	185,04
2	Московская область	173,50
3	Волгоградская область	167,95
4	Республика Ингушетия	166,80
5	Ростовская область	161,73
6	Республика Мордовия	160,44
7	Свердловская область	160,07
8	Чеченская Республика	158,61
9	Вологодская область	156,79
10	Республика Хакасия	156,62
11	Новосибирская область	132,29
12	Ставропольский край	128,01
13	Костромская область	127,11
14	г. Санкт-Петербург	124,93
15	Владимирская область	122,86
16	Республика Татарстан	122,59
17	Хабаровский край	120,95
18	Калининградская область	119,20
19	Астраханская область	118,81
20	Республика Марий Эл	114,74
21	Чувашская Республика	114,55
22	Еврейская автономная область	114,50
23	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	112,36
24	Республика Саха (Якутия)	111,85
25	Архангельская область	106,17
26	Красноярский край	84,43
27	Республика Тыва	80,86

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
28	Иркутская область	80,06
29	Мурманская область	77,58
30	Краснодарский край	76,86
31	Воронежская область	75,96
32	Курская область	73,84
33	Ульяновская область	72,25
34	Саратовская область	72,09
35	Амурская область	71,55
36	Омская область	71,12
37	Ивановская область	70,57
38	Забайкальский край	69,47
39	Республика Бурятия	66,59
40	Республика Карелия	66,58
41	Липецкая область	65,09
42	Курганская область	64,37
43	Брянская область	54,86

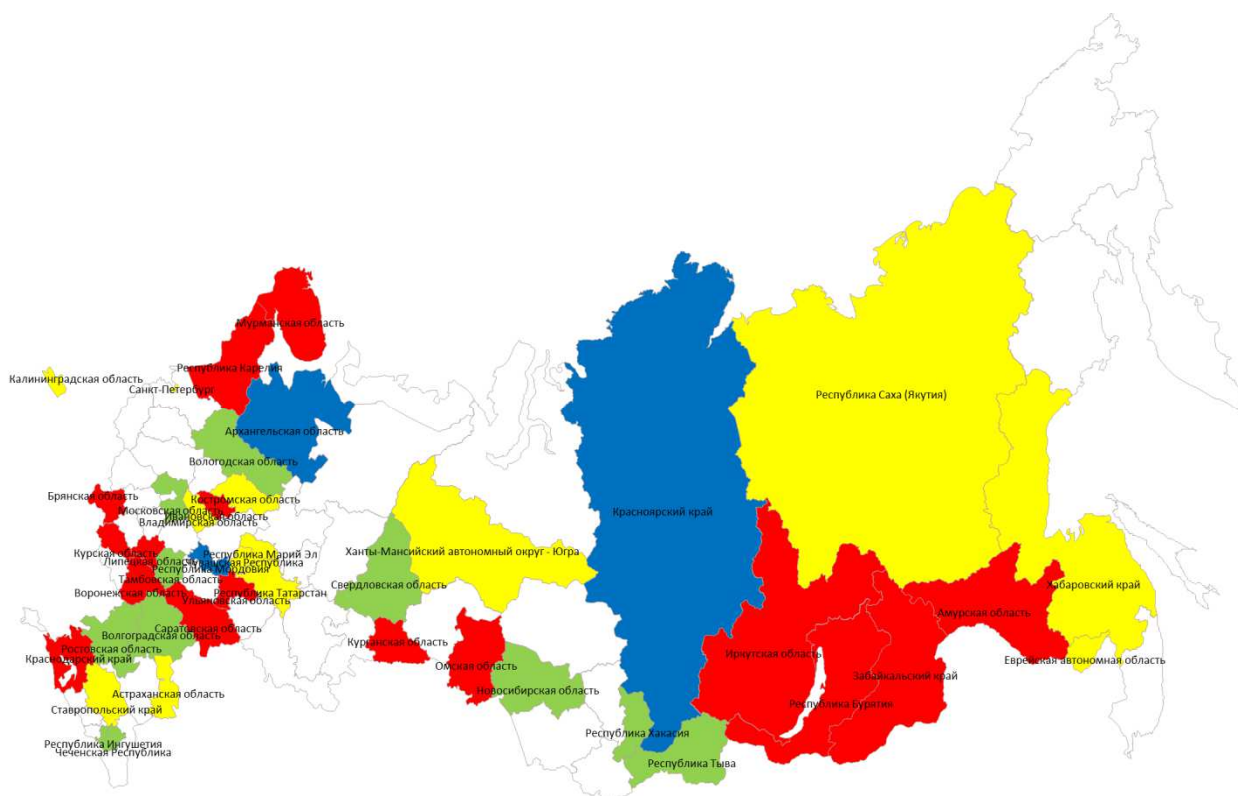


Рис. 7. Рейтинг, оценивающий состояние региональных систем образования, по направлению 7 «Распространение современных проектов энергосбережения в образовательных учреждениях» (цветовое обозначение описано в тексте выше)

Рейтинг субъектов Российской Федерации по состоянию региональных систем образования по направлению 8 «Обеспечение условий для развития и внедрения независимой системы оценки качества образования на всех уровнях системы образования»

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
1	Ростовская область	209,82
2	Хабаровский край	209,30
3	Владимирская область	196,23
4	Забайкальский край	194,05
5	Новосибирская область	192,93
6	Республика Татарстан	183,69
7	Республика Карелия	179,50
8	Красноярский край	171,45
9	Свердловская область	171,11
10	Курганская область	169,88
11	Республика Бурятия	165,28
12	Республика Саха (Якутия)	163,10
13	Ульяновская область	162,43
14	Краснодарский край	161,96
15	Вологодская область	160,09
16	Калининградская область	159,75
17	Волгоградская область	158,26
18	Республика Ингушетия	156,88
19	Республика Хакасия	155,86
20	Костромская область	153,96
21	Архангельская область	152,08
22	г. Санкт-Петербург	149,42
23	Московская область	149,16
24	Ставропольский край	147,33
25	Чеченская Республика	147,05
26	Саратовская область	146,86
27	Липецкая область	144,22
28	Чувашская Республика	142,64
29	Еврейская автономная	141,30

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
	область	
30	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	140,63
31	Мурманская область	134,55
32	Воронежская область	133,89
33	Амурская область	131,60
34	Астраханская область	129,33
35	Республика Тыва	125,99
36	Тамбовская область	125,76
37	Курская область	119,90
38	Республика Марий Эл	117,86
39	Республика Мордовия	117,00
40	Иркутская область	115,50
41	Ивановская область	113,35
42	Брянская область	109,28
43	Омская область	95,57

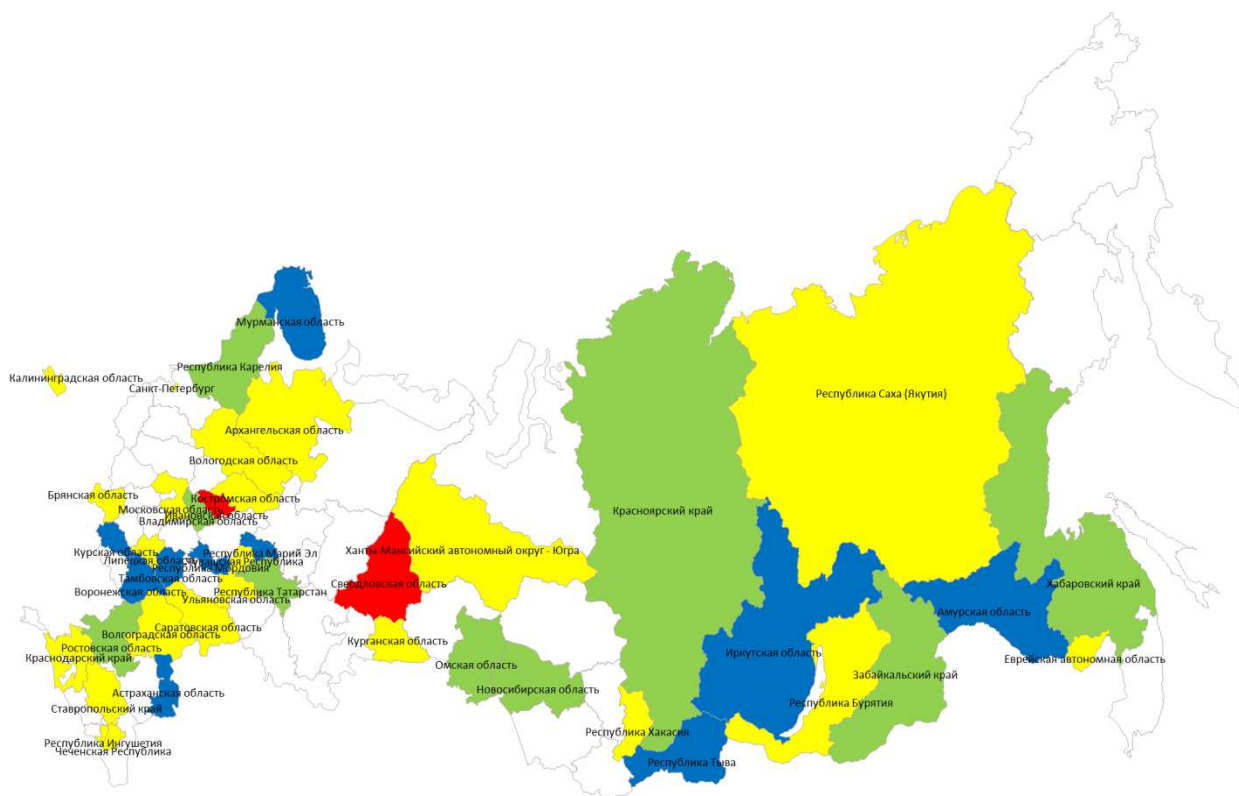


Рис. 8. Рейтинг, оценивающий состояние региональных систем образования, по направлению 8 «Обеспечение условий для развития и внедрения независимой системы оценки качества образования на всех уровнях системы образования» (цветовое обозначение описано в тексте выше)

Рейтинг субъектов Российской Федерации по состоянию региональных систем образования по направлению 9 «Создание условий для развития государственной и общественной оценки деятельности образовательных учреждений, общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ»

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
1	Волгоградская область	222,60
2	г. Санкт-Петербург	215,80
3	Омская область	192,45
4	Республика Карелия	191,02
5	Мурманская область	189,60
6	Республика Татарстан	181,53
7	Свердловская область	180,99
8	Курская область	177,99
9	Чувашская Республика	177,40
10	Астраханская область	176,36
11	Ульяновская область	173,38
12	Еврейская автономная область	172,00
13	Хабаровский край	167,60
14	Калининградская область	166,00
15	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	163,53
16	Амурская область	162,00
17	Краснодарский край	161,03
18	Новосибирская область	159,93
19	Республика Бурятия	158,11
20	Ивановская область	154,50
21	Республика Марий Эл	153,49
22	Курганская область	150,85
23	Саратовская область	149,75
24	Липецкая область	148,92
25	Владимирская область	146,52
26	Костромская область	144,09
27	Республика Хакасия	142,48
28	Вологодская область	142,30
29	Иркутская область	138,15

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
30	Забайкальский край	136,52
31	Республика Ингушетия	136,13
32	Воронежская область	135,23
33	Московская область	133,49
34	Ставропольский край	130,95
35	Красноярский край	129,70
36	Республика Мордовия	121,55
37	Республика Саха (Якутия)	119,30
38	Чеченская Республика	118,20
39	Брянская область	112,43
40	Архангельская область	94,22
41	Тамбовская область	93,80
42	Республика Тыва	78,50
43	Ростовская область	69,64

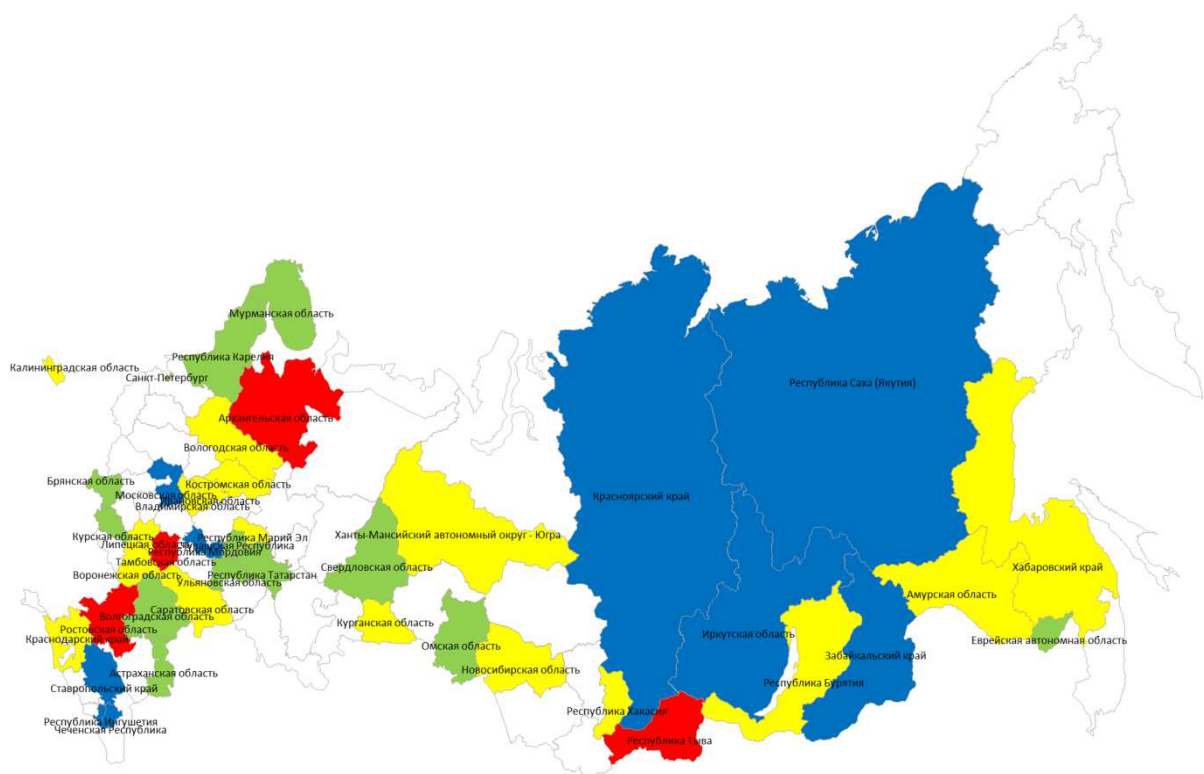


Рис. 9. Рейтинг, оценивающий состояние региональных систем образования, по направлению 9 «Создание условий для развития государственной и общественной оценки деятельности образовательных учреждений, общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ» (цветовое обозначение описано в тексте выше)

Рейтинг субъектов Российской Федерации по состоянию региональных систем образования по направлению 10 «Создание и развитие основанной на информационно-коммуникационных технологиях системы управления качеством образования, обеспечивающей доступ к образовательным услугам и сервисам»

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
1	Республика Хакасия	202,65
2	г. Санкт-Петербург	198,31
3	Республика Татарстан	197,35
4	Краснодарский край	193,56
5	Омская область	190,76
6	Амурская область	188,10
7	Волгоградская область	187,49
8	Ростовская область	187,10
9	Липецкая область	186,87
10	Владимирская область	186,63
11	Чеченская Республика	182,30
12	Республика Бурятия	181,71
13	Республика Тыва	176,75
14	Воронежская область	175,78
15	Вологодская область	170,56
16	Республика Мордовия	147,88
17	Ивановская область	147,80
18	Астраханская область	146,60
19	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	146,56
20	Красноярский край	145,70
21	Калининградская область	144,46
22	Мурманская область	139,37
23	Костромская область	137,13
24	Забайкальский край	136,50
25	Курская область	136,49
26	Хабаровский край	136,40
27	Московская область	136,00
28	Ставропольский край	134,93
29	Еврейская автономная область	132,10
30	Курганская область	129,92

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Показатель рейтинга (сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности)
31	Иркутская область	129,23
32	Республика Саха (Якутия)	127,80
33	Республика Марий Эл	96,61
34	Новосибирская область	95,38
35	Чувашская Республика	93,11
36	Тамбовская область	89,79
37	Республика Карелия	87,06
38	Свердловская область	84,68
39	Республика Ингушетия	84,20
40	Ульяновская область	81,73
41	Саратовская область	81,47
42	Брянская область	80,47
43	Архангельская область	80,14

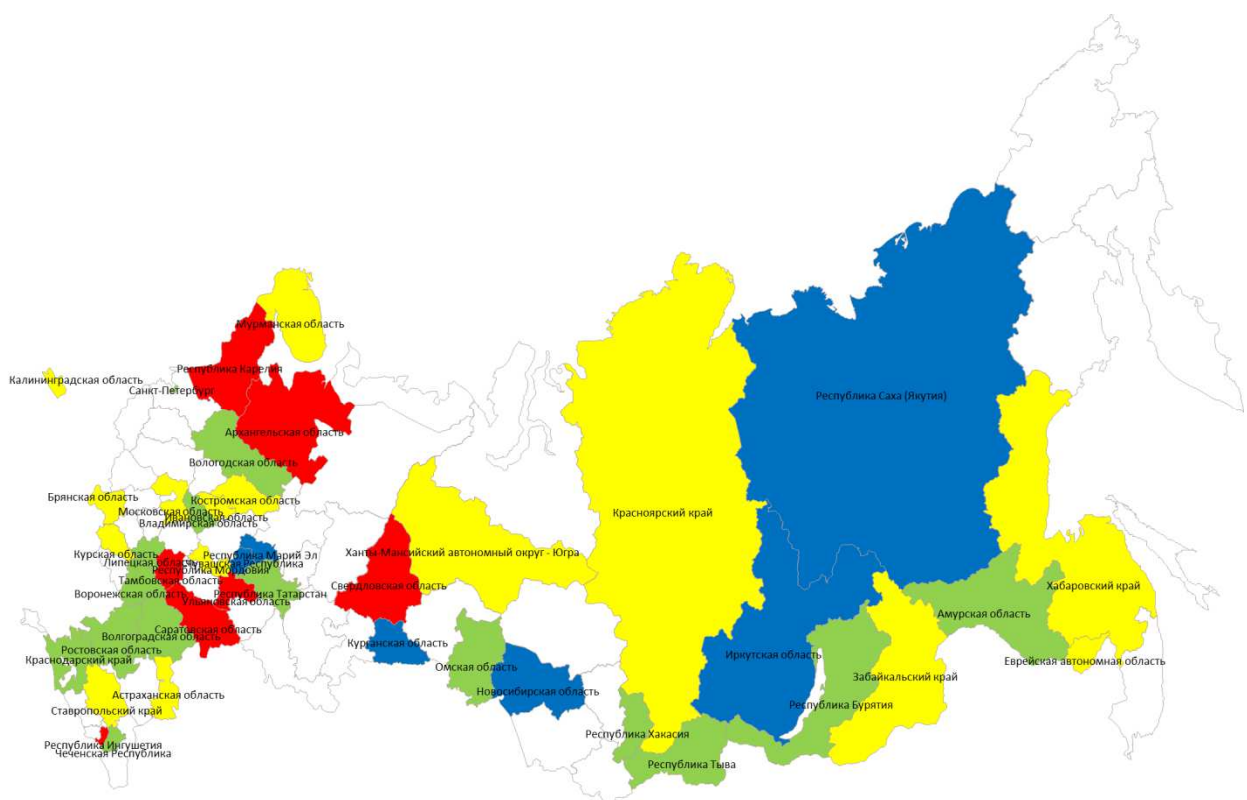


Рис. 10. Рейтинг, оценивающий состояние региональных систем образования, по направлению 10 «Создание и развитие основанной на информационно-коммуникационных технологиях системы управления качеством образования, обеспечивающей доступ к образовательным услугам и сервисам» (цветовое обозначение край описано в тексте выше)

Следует отметить федеральные округа Российской Федерации, занимающие верхние строчки рейтинга по состоянию системы образования – Центральный, Уральский, Северо-Западный и Сибирский федеральные округа. Полученные результаты согласуются со стратегиями социально-экономического развития указанных федеральных округов.

На основании проведенного анализа данных результатов состояния региональных систем образования с учетом достижений реализации мероприятий и проектов на федеральном уровне, реализованных в 2014 году, в том числе с учетом сопоставительного анализа, учитывающего особенности социально-экономического развития исследуемых субъектов Российской Федерации, экспертами определены субъекты Российской Федерации, практики работы в сфере образования которых (в части разработанных и реализованных образовательных программ для учащихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки), оказывающих влияние на показатели Программы и обеспечивающие достижение ожидаемых результатов программных мероприятий, а также в отношении иных видов внедренных инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.)) целесообразны к предложению в другие субъекты Российской Федерации. Такая информация представлена в виде таблицы – для отмеченных субъектов Российской Федерации в соответствии с направлением развития образования ячейка цветная (табл. 11).

Субъект Российской Федерации	Номер направления развития образования в рамках проекта*									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
37. Омская область										
38. Республика Тыва										
39. Республика Хакасия										
40. Амурская область										
41. Еврейская автономная область										
42. Республика Саха (Якутия)										
43. Хабаровский край										

*1 – направление 1 «Повышение эффективности и обеспечение качества услуг дошкольного образования»

2 – направление 2 «Обеспечение достижения новых образовательных результатов и равного доступа к качественному общему образованию»

3 – направление 3 «Распространение моделей успешной социализации детей»

4 – направление 4 «Развитие потенциала дополнительного образования детей»

5 – направление 5 «Создание условий для развития молодых талантов и детей с высокой мотивацией к обучению»

6 – направление 6 «Укрепление потенциала системы профессиональной подготовки и среднего профессионального образования, повышение их качества»

7 – направление 7 «Распространение современных проектов энергосбережения в образовательных учреждениях»

8 – направление 8 «Обеспечение условий для развития и внедрения независимой системы оценки качества образования на всех уровнях системы образования»

9 – направление 9 «Создание условий для развития государственной и общественной оценки деятельности образовательных учреждений, общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ»

10 – направление 10 «Создание и развитие основанной на информационно-коммуникационных технологиях системы управления качеством образования, обеспечивающей доступ к образовательным услугам и сервисам»

е) Выявление основных факторов, обеспечивающих и препятствующих внедрению и реализации инноваций в системе образования по соответствующим направлениям

В соответствии с проведенным экспертами анализом данных результатов состояния региональных систем образования с учетом достижений реализации мероприятий и проектов на федеральном уровне, реализованных в 2014 году, установлено, что по исследуемым направлениям развития системы образования в ряде субъектов Российской Федерации существуют определенные проблемы и трудности, препятствующие внедрению и реализации инноваций в системе образования. Возможность обобщения проблемных вопросов по всем направлениям развития образования для исследуемых субъектов Российской Федерации позволит тщательно подойти к отбору для распространения в субъекты Российской Федерации лучших результатов проектов и мероприятий, реализованных в рамках ФЦПРО в 2014 году.

В табл. 12 представлены факторы, обеспечивающих и препятствующих внедрению и реализации инноваций в системе образования по направлениям развития системы образования.

**Основные факторы, обеспечивающие и препятствующие внедрению и реализации инноваций
в системе образования по соответствующим направлениям**

№	Факторы, обеспечивающие внедрение и реализацию инноваций в системе образования	№	Факторы, препятствующие внедрению и реализации инноваций в системе образования
<i>Направление 1 «Повышение эффективности и обеспечение качества услуг дошкольного образования»</i>			
1.	Создание и поддержка сети региональных информационно-консультационных центров развития образования	1.	Движение населения (демографические процессы, связанные с колебанием рождаемости)
2.	Использование информационных технологий в образовательном процессе	2.	Сохраняющаяся очередность на получение услуг дошкольного образования для детей в возрасте от 2 до 3 лет
3.	Совершенствование нормативно-правовой базы, в том числе деятельности и развития негосударственных дошкольных образовательных организаций	3.	Низкий уровень мотивации педагогических работников (в некоторых случаях обусловленный неадекватностью системы оплаты, стимулирования и социальной поддержки)
4.	Развитие системы дошкольного образования в соответствии со стратегическими программами, проектами и инициативами, направленными на модернизацию системы образования	4.	Реализуемые программы повышения квалификации и подготовки (стажировки) не обеспечивают достижение ожидаемых результатов программных мероприятий регионального и федерального уровней
5.	Внедрение дистанционных технологий для повышения квалификации руководителей и педагогических работников	5.	Дефицит вариативных форм дошкольного образования
6.	Учет собственного опыта развития образования предыдущих лет	6.	Отсутствие финансирования со стороны государства программ повышения квалификации сотрудников негосударственных ДОО
7.	Учет лучших региональных практик развития	7.	Сокращение численности трудоспособного населения

№	Факторы, обеспечивающие внедрение и реализацию инноваций в системе образования	№	Факторы, препятствующие внедрению и реализации инноваций в системе образования
	образования		при увеличении населения пенсионного возраста
8.	Своевременная финансовая поддержка со стороны государства и/или бизнеса, в том числе рост финансирования развития инфраструктуры		
<i>Направление 2. «Обеспечение достижения новых образовательных результатов и равного доступа к качественному общему образованию»</i>			
1.	Развитие социального партнерства	1.	Доля молодых учителей не превышает доли педагогов пенсионного и предпенсионного возраста
2.	Развитие профессиональных сетевых сообществ, в которых преподаватели могут получить профессиональную помощь и поддержку	2.	Медленный переход к использованию дистанционных образовательных технологий
3.	Внедрение программ повышения квалификации с использованием дистанционных технологий	3.	Дефицит педагогических кадров по ряду специальностей (например, учителя иностранных языков, физической культуры, музыки)
4.	Привлечение в школы молодых специалистов и снижение предметной нагрузки	4.	Недостаточность проведения профессиональной ориентации учащихся в системе общего образования
5.	Непрерывность профессионального развития педагогических работников общеобразовательных организаций	5.	Недостаточное обновление материально-технической базы объектов, обеспечивающих поддержку образовательного процесса и внедрение дополнительных общеобразовательных программ
6.	Финансовая и консультационная поддержка сельских малокомплектных и территориально отдаленных школ		
<i>Направление 3. «Распространение моделей успешной социализации детей»</i>			
1.	Создание банка данных профессий, пригодных для освоения детьми с ОВЗ и детьми-инвалидами и	1.	Несовершенство нормативно-правовой базы реализации дистанционного образования для обучения детей с ОВЗ

№	Факторы, обеспечивающие внедрение и реализацию инноваций в системе образования	№	Факторы, препятствующие внедрению и реализации инноваций в системе образования
	востребованных на рынке труда		и детей-инвалидов
2.	Взаимодействие общеобразовательных организаций и организаций профессионального образования, сообщества работодателей и общественных организаций инвалидов на рынке труда	2.	Недостаточная вовлеченность педагогических работников различных уровней образования в процесс освоения информационно-коммуникационных технологий
3.	Снижение нагрузки на преподавателей за счет предоставления им сервисов автоматизации их повседневной педагогической деятельности	3.	Нехватка семей, обеспечивающих социализацию детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей
4.	Рост количества образовательных организаций, в которых созданы условия для беспрепятственного доступа детей с ОВЗ и детей-инвалидов		
5.	Предоставление дополнительных гарантий и льгот выпускникам образовательных организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей		
<i>Направление 4. «Развитие потенциала дополнительного образования детей»</i>			
1.	Развитие единого ресурса, позволяющего родителям получать информацию о деятельности организаций дополнительного образования детей различных форм собственности и ведомственной подчиненности	1.	Удаленность организаций, предоставляющих услуги дополнительного образования для детей, от местожительства или учебы детей
2.	Привлечение в организации дополнительного образования детей молодых талантливых педагогов	2.	Потенциал организаций дополнительного образования детей недостаточно используется для развития дошкольников
3.	Развитие дистанционного обучения по программам дополнительного образования для детей	3.	Отсутствие государственного контроля и (или) независимой оценки деятельности организаций,

№	Факторы, обеспечивающие внедрение и реализацию инноваций в системе образования	№	Факторы, препятствующие внедрению и реализации инноваций в системе образования
			оказывающей услуги дополнительного образования для детей
4.	Привлечение социальных партнеров (представителей работодателей или бизнес-сообщества, общественных организаций, музеев, библиотек, средств массовой информации и т.п.) к участию в реализации программ дополнительного образования для детей	4.	Недостаточность предоставления услуг дополнительного образования педагогических работников с целью повышения квалификации или изучения лучших практик в сфере дополнительного образования детей
5.	Интеграция дополнительных предпрофессиональных программ с образовательными программами общего образования	5.	Неразвитость образовательных услуг в сфере дополнительного образования для детей в сельской местности
6.	Повышение доступности дополнительного образования детей с ОВЗ и детей-инвалидов	6.	Недостаточная интеграция дополнительного образования детей в систему общего образования при реализации ФГОС
7.	Создание дополнительных образовательных программ при взаимодействии общеобразовательных организаций и образовательных организаций высшего образования		
8.	Обеспечение интереса обучающихся к работе в техносфере		
<i>Направление 5. «Создание условий для развития молодых талантов и детей с высокой мотивацией к обучению»</i>			
1.	Применение интерактивного обучения, что позволяет использовать творческий потенциал детей при углубленном освоении учебного материала	1.	Неполный охват олимпиадных предметов

№	Факторы, обеспечивающие внедрение и реализацию инноваций в системе образования	№	Факторы, препятствующие внедрению и реализации инноваций в системе образования
2.	Развитие конкурсных мероприятий по выявлению талантов в рамках освоения дополнительных предпрофессиональных программ	2.	Недостаточная вовлеченность учащихся в олимпиадное движение на школьном уровне
3.	Выстраивание индивидуальной образовательной траектории одаренных детей	3.	Недостаточность информационной поддержки олимпиадного движения на школьном уровне
4.	Совершенствование нормативно-правовой базы в сфере дополнительного образования детей для достижения задач выявления талантливой молодежи	4.	Недостаточное количество школ по работе с одаренными детьми, функционирующих на базе образовательных организаций высшего образования.
5.	Развитие дистанционного образования	5.	Несовершенство механизмов управления в сфере дополнительного образования детей для достижения задач выявления талантливой молодежи
<i>Направление 6. «Укрепление потенциала системы профессиональной подготовки и среднего профессионального образования»</i>			
1.	Оптимизация сети профессиональных образовательных организаций на основании оценки эффективности их деятельности	1.	Внешняя экономическая конъюнктура, связанная с общемировыми и региональными экономическими процессами
2.	Организация работы образовательных организаций на предприятиях	2.	Несоответствие потребностей экономики в рабочих кадрах и специалистах среднего звена, их реальному наличию
3.	Обучение обучающихся по профессиональным образовательным программам на основе целевого заказа работодателей	3.	Несоответствие рабочих кадров и специалистов среднего звена требованиям работодателей
4.	Привлечение к преподаванию в профессиональных образовательных организациях представителей работодателей	4.	Недостаточная привлекательность рабочих квалификаций и квалификаций специалистов среднего звена среди населения

№	Факторы, обеспечивающие внедрение и реализацию инноваций в системе образования	№	Факторы, препятствующие внедрению и реализации инноваций в системе образования
5.	Развитие региональных ресурсных центров профессионального образования	5.	Низкие темпы обновления педагогических кадров
6.	Обеспечение повышения квалификации преподавателей, мастеров производственного обучения профессиональных образовательных организаций	6.	Нехватка программ дополнительного профессионального образования педагогических кадров уровня профессионального образования
7.	Осуществление профессиональной подготовки и переподготовки взрослого населения	7.	Слабая мотивация молодежи к поступлению в профессиональные образовательные организации.
8.	Повышение доступности профессионального образования для различных категорий населения		Снижение численности выпускников общеобразовательных организаций, поступающих на программы среднего профессионального образования
<i>Направление 7. «Распространение современных проектов энергосбережения в образовательных организациях»</i>			
1.	Информированность руководителей образовательных организаций и педагогических работников о современных инновационных энергосберегающих технологиях	1.	Недостаточность взаимодействия образовательных организаций и энергосервисных компаний
2.	Проведение мониторинговых (контрольных) мероприятий в образовательных организациях в сфере энергосбережения	2.	Энергозависимость от других субъектов Российской Федерации
3.	Проведение курсов повышения квалификации педагогических работников и руководителей образовательных организаций по вопросам распространения современных проектов энергосбережения в образовательных организациях		
<i>Направление 8. «Обеспечение условий для развития и внедрения независимой системы оценки качества образования на всех уровнях системы образования»</i>			

№	Факторы, обеспечивающие внедрение и реализацию инноваций в системе образования	№	Факторы, препятствующие внедрению и реализации инноваций в системе образования
1.	Повышение квалификации специалистов, оценивающих качество образования	1.	Недостаточность механизмов внедрения в образовательных организациях экспертных сообществ
2.	Совершенствование нормативно-правовой базы системы оценки качества образования как на федеральном, так и на региональном уровнях	2.	Отсутствие в объединениях работодателей собственных инструментов проверки качества образования
3.	Привлечение работодателей к оценке деятельности профессиональных образовательных организаций	3.	Отсутствие синхронизации системы оценки качества образования с изменениями образовательной программы
4.	Наличие механизмов обратной связи со стороны родителей, учащихся и студентов о развитии системы образования	4.	Недостаточность открытости механизмов оценивания
5.	Развитие и увеличение числа независимых центров оценки качества образования	5.	Необъективность в оценке качества профессионального образования
		6.	Недостаточная ориентация оценки качества профессионального образования на требования рынка труда
<i>Направление 9. «Создание условий для развития государственной и общественной оценки деятельности образовательных организаций, общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ»</i>			
1.	Создание условий для проведения контроля за реализацией основных общеобразовательных программ	1.	Отрицательная динамика результатов мониторинга качества образования на разных уровнях образования
2.	Создание условий для профессионального роста учителей, повышения их педагогического мастерства, распространения педагогического опыта	2.	Отсутствие муниципальных мониторингов качества подготовки обучающихся
3.	Совершенствование работы методических служб	3.	Невысокий уровень активности совершенствования

№	Факторы, обеспечивающие внедрение и реализацию инноваций в системе образования	№	Факторы, препятствующие внедрению и реализации инноваций в системе образования
	общеобразовательных организаций по внедрению ФГОС		профессионализма педагогических кадров и руководителей образовательных организаций
4.	Содействие региональных органов власти в распространении лучших образовательных практик по данному направлению	4.	Не востребованность выпускников образовательных организаций на рынке труда
5.	Развитие независимых организаций по оценке и аккредитации образовательных программ	5.	Недостаточность практики использования современных информационно-коммуникационных технологий в процессе подготовки специалистов
6.	Участие работодателей в качестве независимых экспертов		
<i>Направление 10. «Создание и развитие основанной на информационно-коммуникационных технологиях системы управления качеством образования, обеспечивающей доступ к образовательным услугам и сервисам»</i>			
1.	Оснащение образовательных организаций современным информационно-коммуникационным оборудованием	1.	Недостаточная компьютерная грамотность значительной части населения, особенно старше 50 лет
2.	Повышение квалификации специалистов, оценивающих качество образования	2.	Недостаточность открытости механизмов оценивания
3.	Совершенствование нормативно-правовой базы системы оценки качества образования как на федеральном, так и на региональном уровнях		
4.	Наличие механизмов обратной связи со стороны родителей, учащихся и студентов о развитии системы образования		

Экспертами проведен анализ состояния системы образования с учетом достижений реализации мероприятий и проектов на федеральном уровне, реализованных в 2014 году, каждого субъекта Российской Федерации и составлен отчет по результатам анализа. На основании вышеизложенного, отчет для каждого субъекта Российской Федерации состоит из следующих разделов:

1. Оценка полноты реализации задач, мероприятий (подмероприятий) Программы с учетом достижения ожидаемых результатов и плановых значений показателей

В данном разделе каждого отчета представлена таблица для проведения оценки полноты реализации задач, мероприятий (подмероприятий) Программы с учетом достижения ожидаемых результатов и плановых значений показателей. Таблица состоит из столбцов:

- подмероприятие Программы, финансируемое в 2014 году (номер в соответствии с приложением № 1 к Программе);
- ожидаемые результаты Программы за период 2011-2015 годы;
- целевые показатели Программы (номер в соответствии с приложением № 1 к Программе);
- плановое/расчетное значение целевого показателя Программы;
- реализация задач, мероприятий (подмероприятий) Программы с учетом достижения ожидаемых результатов и плановых значений показателей.

В данном разделе отчетов представлена информация о мероприятиях и результатах, проводимых на региональном уровне для реализации задач, мероприятий (подмероприятий) Программы с учетом достижения ожидаемых результатов и плановых значений показателей, а также *оценка результативности* проводимых на региональном уровне мероприятий по развитию образования с учетом целей, задач и мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы.

2. Экспертная оценка разработанных и реализованных

образовательных программ для учащихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки)

В данном разделе каждого отчета представлены название, объем программы (в часах), категория обучающихся, непосредственно экспертная оценка программы и заключение о соответствии анализируемой программы задачам, мероприятиям (подмероприятиям) Программы. Экспертом проводится оценка по каждому критерию анализа: 0 – при отрицательном значении критерия значении критерия; 1 – при положительном значении критерия Формат такой оценки представлен в табл. 13.

Таблица 13

Экспертная оценка по каждому критерию анализа

№	Критерий анализа (оценки)	Экспертная оценка: 0 – при отрицательном значении критерия значении критерия; 1 – при положительном значении критерия
1.	Качество содержания программы	
2.	Качество методической оснащенности программы	
3.	Качество организационных условий при реализации программы	
4.	Квалификация преподавателей и тьюторов при реализации программы	
5.	Механизм обратной связи со стороны слушателей	
6.	Соответствие образовательных программ актуальным проблемам развития образования на федеральном уровне	
7.	Соответствие образовательных программ актуальным проблемам развития образования на региональном уровне (включая соответствия требованиям работодателей в части установленных компетенций)	
8.	Соответствие материально-техническому оснащению образовательных организаций	
9.	Соответствие современным информационно-коммуникационным технологиям	
10.	Охватные показатели выполнения мероприятия или проекта (охват образовательных организаций и/или целевых групп) и степень соответствия их плановым значениям	
11.	Наличие экспертных мнений различных представителей общества по разрабатываемым и	

№	Критерий анализа (оценки)	Экспертная оценка: 0 – при отрицательном значении критерия; 1 – при положительном значении критерия
	внедряемым программам (как положительных, так и отрицательных), в том числе по подходам, которые используются при их разработке	
12.	Наличия вариативности подходов к оценке результатов освоения программ слушателями	
Сумма баллов:		

3. Оценка в отношении иных видов внедренных инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.) с учетом ее применимости к иным видам инноваций

В данном разделе каждого отчета представлены название и оценка механизмов, моделей, подходов и т.д. Экспертом проводится оценка по каждому критерию анализа: 0 – при отрицательном значении критерия; 1 – при положительном значении критерия. Формат такой оценки представлен в табл. 14.

Таблица 14

Экспертная оценка по каждому критерию анализа

№	Критерий анализа (оценки)	Экспертная оценка: 0 – при отрицательном значении критерия; 1 – при положительном значении критерия
1.	Качество содержания	
2.	Качество методической оснащенности	
3.	Качество организационных условий	
4.	Квалификация	
5.	Механизм обратной связи	
6.	Соответствие актуальным проблемам развития образования на федеральном уровне	
7.	Соответствие актуальным проблемам развития образования на региональном уровне (включая соответствия требованиям работодателей в части установленных компетенций)	
8.	Соответствие материально-техническому оснащению образовательных организаций	
9.	Соответствие современным информационно-	

№	Критерий анализа (оценки)	Экспертная оценка: 0 – при отрицательном значении критерия 1 – при положительном значении критерия
	коммуникационным технологиям	
10.	Охватные показатели выполнения мероприятия или проекта (охват образовательных организаций и/или целевых групп) и степень соответствия их плановым значениям	
11.	Наличия экспертных мнений различных представителей общества (как положительных, так и отрицательных), в том числе по подходам, которые используются при их разработке	
12.	Наличия вариативности подходов к оценке результатов освоения программ слушателями	
Сумма баллов:		

4. Особенности социально-экономического развития субъекта Российской Федерации

5. Оценка эффективности проводимых на региональном уровне мероприятий по развитию образования с учетом целей, задач и мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы

С целью проведения анализа данных результатов состояния региональных систем образования с учетом достижений реализации мероприятий и проектов на федеральном уровне, реализованных в 2014 году, экспертами проведена, в частности, оценка влияния модернизации образования на качество жизни (уровень потребления материальных и социальных благ, оцениваемый главным образом объемом валового внутреннего продукта на душу населения и уровнем социальной стабильности общества), на конкурентоспособность государства и т.д. Соответственно, экспертами проведена комплексная оценка полноты реализации задач, мероприятий (подмероприятий) Программы в субъектах Российской Федерации, основанная как на достижении ожидаемых результатов Программы (оценке результативности), так и в привязке ожидаемых результатов к значениям целевых индикаторов и показателей

Программы, достигнутых и прогнозируемых с учетом реализации региональных целевых программ, проектов и иных мероприятий в рамках основных задач и направлений систем образования субъектов Российской Федерации (оценке эффективности).

Механизм определения эффективности включает в себя показатели, учитывающие внешние и внутренние факторы, влияющие на достижение целей и задач Программы, достижение ожидаемых результатов мероприятий (подмероприятий) Программы, с учетом требований задания к государственному контракту.

Экспертами составлен комплекс основных типов показателей, который основывается на оценке:

1) развития системы образования в субъекте Российской Федерации на основании фокус-группового анализа и экспертных интервью (заполнение респондентами форм сбора данных и обсуждение развития системы образования с экспертами) (Показатель 1. Итоги проведения фокус-группового анализа и экспертных интервью);

2) информации о развитии образования в отзывах, статьях и работах в открытых источниках, включая анализ прессы, региональных и федеральных научных изданий, статей в сети Интернет (Показатель 2. Отзывы, статьи и работы в открытых источниках, включая прессу, региональные и федеральные научные издания, статьи в сети Интернет о системе образования);

3) изменений и дополнений в законодательные и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации за истекший период реализации Программы (Показатель 3. Изменения и дополнения в законодательных и иных нормативных правовых актах);

4) внедрения различных видов инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.) (Показатель 4. Степень внедрения различных видов инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.));

5) значений целевых индикаторов и показателей Программы субъектов Российской Федерации (соответствие плановым значениям индикаторов и показателей Программы в 2014 году) (Показатель 5. Значения целевых показателей и индикаторов Программы);

б) качества разработанных и реализованных образовательных программ для обучающихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки) (Показатель 6. Качество разработанных и реализованных образовательных программ для обучающихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки))

7) особенностей социально-экономического развития субъектов Российской Федерации (Показатель 7. Уровень социально-экономического развития).

Для определения эффективности использован комплексный подход к оценке эффективности региональных мероприятий по развитию образования с позиций долевого вклада показателя в конечные результаты модернизации образования, обеспечения доступности и качества образования, а также уровня профессионального развития кадров системы образования. В табл. 15-24 представлен формат экспертной оценки эффективности для десяти направлениям развития образования.

Комплексный показатель рассчитывается путем суммирования (частных) показателей эффективности, отражающих конечные результаты мероприятий, использование ресурсов и социальную составляющую. Частные показатели определяются по результатам достижения показателей путем умножения процентов их выполнения на весовые коэффициенты. При этом весовой коэффициент показывает относительную важность показателя в общей совокупности показателей эффективности. Полученное значение в баллах отражает «вклад» конкретного частного показателя в общую оценку эффективности мероприятий.

Расчет комплексного показателя эффективности по направлению 1 «Повышение эффективности и обеспечение качества услуг дошкольного образования»

Наименование частных показателей	Базисное значение	Фактическое значение	Процент выполнения, %	Функция корректирования	Скорректированный показатель, %	Весовой коэффициент, доли	Частный показатель эффективности, баллы
Показатель 1. Итоги проведения фокус-группового анализа и экспертных интервью							
Оценка ответов на вопросы в форме сбора информации по направлению 1 ¹ , баллов	3			Y=X		0,14	
Показатель 2. Отзывы, статьи и работы в открытых источниках, включая прессу, региональные и федеральные научные издания, статьи в сети Интернет о системе образования							
Качество публикаций о развитии системы дошкольного образования, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 3. Изменения и дополнения в законодательных и иных нормативных правовых актах							
Экспертная оценка внесенных изменений и дополнений в законодательные и иные нормативные правовые акты, направленных на модернизацию системы дошкольного образования, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 4. Степень внедрения различных видов инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.)							
Оценка внедренных в систему дошкольного образования инновационных механизмов, моделей и/или подходов, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 5. Значения целевых показателей и индикаторов Программы							

¹ См. Методику оценки эффективности и результативности проводимых на региональном уровне мероприятий по развитию образования с учетом целей, задач и мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы

Доля семей, чьи дети старшего дошкольного возраста имеют возможность получать доступные качественные услуги дошкольного образования, в общей численности семей, имеющих детей старшего дошкольного возраста, %	90,0			Y=X		0,07	
Доля детей в возрасте от 1 года до 7 лет, охваченных услугами дошкольного образования, в общей численности детей указанного возраста, %	63,3			Y=X		0,07	
Показатель 6. Качество разработанных и реализованных образовательных программ для обучающихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки)							
Экспертиза качества примерных основных образовательных программ дошкольного образования, баллов	5			Y=X		0,08	
Оценка качества программ повышения квалификации и подготовки (стажировки), направленных на развитие системы дошкольного образования, баллов	5			Y=X		0,08	
Показатель 7. Уровень социально-экономического развития							
Уровень средней заработной платы педагогических работников системы дошкольного образования по отношению к средней заработной плате в субъекте Российской Федерации, руб.	23 287			Y=X		0,05	
Уровень прироста расходов на дошкольное образование, тыс. руб.	5 218 432			Y=X		0,05	
Дефицит мест в дошкольных организациях, %	36,7			Y=200-X		0,04	
Комплексный показатель эффективности (сумма баллов):						1,00	

Расчет комплексного показателя эффективности по направлению 2 «Обеспечение достижения новых образовательных результатов и равного доступа к качественному общему образованию»

Наименование частных показателей	Базисное значение	Фактическое значение	Процент выполнения	Функция корректирования	Скорректированный показатель	Весовой коэффициент, доли	Частный показатель эффективности, баллы
Показатель 1. Итоги проведения фокус-группового анализа и экспертных интервью							
Оценка ответов на вопросы в форме сбора информации по направлению 2 ² , баллов	3			Y=X		0,13	
Показатель 2. Отзывы, статьи и работы в открытых источниках, включая прессу, региональные и федеральные научные издания, статьи в сети Интернет о системе образования							
Качество публикаций о развитии системы общего образования, баллов	5			Y=X		0,13	
Показатель 3. Изменения и дополнения в законодательных и иных нормативных правовых актах							
Экспертная оценка внесенных изменений и дополнений в законодательные и иные нормативные правовые акты, направленных на модернизацию системы общего образования, баллов	5			Y=X		0,13	
Показатель 4. Степень внедрения различных видов инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.)							
Оценка внедренных в систему общего образования инновационных механизмов, моделей и/или подходов, баллов	5			Y=X		0,13	
Показатель 5. Значения целевых показателей и индикаторов Программы							

² См. Методику оценки эффективности и результативности проводимых на региональном уровне мероприятий по развитию образования с учетом целей, задач и мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы

Доля учителей, прошедших обучение по новым адресным моделям повышения квалификации и имевших возможность выбора программ обучения, в общей численности учителей, в %;	65,00			Y=X		0,02	
Доля специалистов преподавательского и управленческого корпуса системы дошкольного и общего образования, обеспечивающих распространение современных моделей доступного и качественного образования, а также моделей региональных и муниципальных образовательных систем, обеспечивающих государственно-общественный характер управления образованием, в общей численности специалистов преподавательского и управленческого корпуса системы дошкольного и общего образования, в %;	49,00			Y=X		0,02	
Доля образовательных систем субъектов Российской Федерации и муниципалитетов, охваченных процессами переподготовки и повышения квалификации преподавательского и управленческого корпуса системы дошкольного и общего образования на базе площадок, созданных для распространения современных моделей доступного и качественного образования, а также моделей региональных и муниципальных образовательных систем, обеспечивающих государственно-общественный характер управления образованием, в общей численности образовательных систем муниципалитетов, в %;	76,00			Y=X		0,02	
Доля учителей, эффективно использующих современные образовательные технологии (в том числе информационные коммуникационные технологии) в профессиональной деятельности, в общей численности учителей, в %;	69,00			Y=X		0,02	
Доля учителей, участвующих в деятельности профессиональных сетевых сообществ и саморегулируемых организаций и регулярно получающих в них профессиональную помощь и поддержку, в общей численности учителей, в %;	45,00			Y=X		0,02	

Доля выпускников 9 классов, проживающих в сельской местности, на удаленных и труднодоступных территориях, которым предоставлена возможность выбора профиля обучения, в том числе дистанционного или в учреждениях профессионального образования, в общей численности выпускников 9 классов, проживающих в сельской местности, на удаленных и труднодоступных территориях, в %.	83,00			Y=X		0,02	
Показатель 6. Качество разработанных и реализованных образовательных программ для обучающихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки)							
Экспертиза качества примерных основных образовательных программ общего образования, баллов	5			Y=X		0,07	
Оценка качества программ повышения квалификации и подготовки (стажировки), направленных на развитие системы общего образования, баллов	5			Y=X		0,07	
Показатель 7. Уровень социально-экономического развития							
Уровень средней заработной платы педагогических работников системы общего образования по отношению к средней заработной плате в субъекте Российской Федерации, руб.	23 287			Y=X		0,08	
Уровень прироста расходов на общее образование, тыс. руб.	8 383 609			Y=X		0,07	
Доля обучающихся государственных и муниципальных общеобразовательных организаций (без вечерних (сменных) общеобразовательных организаций), занимающихся во вторую и третью смены ³ , %	100			Y=200-X		0,07	
Комплексный показатель эффективности (сумма баллов):						1,00	

³ Данные из сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014» http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/05-06.htm

Таблица 17

Расчет комплексного показателя эффективности по направлению 3 «Распространение моделей успешной социализации детей»

Наименование частных показателей	Базисное значение	Фактическое значение	Процент выполнения	Функция корректирования	Скорректированный показатель	Весовой коэффициент, доли	Частный показатель эффективности, баллы
Показатель 1. Итоги проведения фокус-группового анализа и экспертных интервью							
Оценка ответов на вопросы в форме сбора информации по направлению 3 ⁴ , баллов	3			Y=X		0,14	
Показатель 2. Отзывы, статьи и работы в открытых источниках, включая прессу, региональные и федеральные научные издания, статьи в сети Интернет о системе образования							
Качество информационных материалов по распространению моделей успешной социализации детей, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 3. Изменения и дополнения в законодательных и иных нормативных правовых актах							
Экспертная оценка внесенных изменений и дополнений в законодательные и иные нормативные правовые акты, направленных на распространение моделей успешной социализации детей, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 4. Степень внедрения различных видов инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.)							
Оценка внедренных в региональную систему образования инновационных механизмов, моделей и/или подходов в сфере социализации детей, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 5. Значения целевых показателей и индикаторов Программы							

⁴ См. Методику оценки эффективности и результативности проводимых на региональном уровне мероприятий по развитию образования с учетом целей, задач и мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы

Доля детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов, которым созданы условия для получения качественного общего образования (в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий), в общей численности детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов школьного возраста, в %;	60,0			Y=X		0,07	
Доля детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которым предоставлена возможность социализации, в общем количестве детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в %.	20,0			Y=X		0,07	
Показатель 6. Качество разработанных и реализованных образовательных программ для обучающихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки)							
Оценка качества программ повышения квалификации и подготовки (стажировки), направленных на распространение моделей успешной социализации детей, баллов	5			Y=X		0,16	
Показатель 7. Уровень социально-экономического развития							
Нуждаемость в специалистах, осуществляющих сопровождение обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, чел.	767			Y=200-X		0,07	
Темп роста заработной платы педагогических работников, работающих с детьми-сиротами, к предыдущему году, %				Y=X		0,07	
Комплексный показатель эффективности (сумма баллов):						1,00	

Расчет комплексного показателя эффективности по направлению 4 «Развитие потенциала дополнительного образования детей»

Наименование частных показателей	Базисное значение	Фактическое значение	Процент выполнения	Функция корректирования	Скорректированный показатель	Весовой коэффициент, доли	Частный показатель эффективности, баллы
Показатель 1. Итоги проведения фокус-группового анализа и экспертных интервью							
Оценка ответов на вопросы в форме сбора информации по направлению 4 ⁵ , баллов	3			Y=X		0,14	
Показатель 2. Отзывы, статьи и работы в открытых источниках, включая прессу, региональные и федеральные научные издания, статьи в сети Интернет о системе образования							
Качество информационных материалов о развитии дополнительного образования детей, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 3. Изменения и дополнения в законодательных и иных нормативных правовых актах							
Экспертная оценка внесенных изменений и дополнений в законодательные и иные нормативные правовые акты, направленных на развитие потенциала дополнительного образования детей, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 4. Степень внедрения различных видов инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.)							
Оценка внедренных в региональную систему образования инновационных механизмов, моделей и/или подходов в сфере дополнительного образования детей, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 5. Значения целевых показателей и индикаторов Программы							

⁵ См. Методику оценки эффективности и результативности проводимых на региональном уровне мероприятий по развитию образования с учетом целей, задач и мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы

Доля детей школьного возраста, имеющих возможность по выбору получать доступные качественные услуги дополнительного образования, в общей численности детей школьного возраста, в %	75			Y=X		0,07	
Доля семей, имеющих возможность посещать досуговые мероприятия в образовательных учреждениях по месту жительства во внеучебное время, в общей численности семей, имеющих детей школьного возраста, в %	45			Y=X		0,07	
Показатель 6. Качество разработанных и реализованных образовательных программ для обучающихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки)							
Оценка качества программ повышения квалификации и подготовки (стажировки), направленных на развитие потенциала дополнительного образования детей, баллов	5			Y=X		0,15	
Показатель 7. Уровень социально-экономического развития							
Отношение среднемесячной заработной платы педагогов государственных организаций дополнительного образования к среднемесячной заработной плате учителей в соответствующем субъекте Российской Федерации, %				Y=X		0,05	
Прирост численности детей и молодежи от 5 до 18 лет, получающих услуги дополнительного образования (по сравнению с предыдущим годом) по результатам реализации мероприятий по увеличению охвата детей услугами дополнительного образования детей, тыс. чел.				Y=X		0,05	
Примерный объем средств, затрачиваемый из консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на дополнительное образование (на одного человека – дети/молодежь от 5 до 18 лет (включительно)), руб.				Y=X		0,05	
Комплексный показатель эффективности (сумма баллов):						1,00	

Расчет комплексного показателя эффективности по направлению 5 «Создание условий для развития молодых талантов и детей с высокой мотивацией к обучению»

Наименование частных показателей	Базисное значение	Фактическое значение	Процент выполнения	Функция корректирования	Скорректированный показатель	Весовой коэффициент, доли	Частный показатель эффективности, баллы
Показатель 1. Итоги проведения фокус-группового анализа и экспертных интервью							
Оценка ответов на вопросы в форме сбора информации по направлению 5 ⁶ , баллов	3			Y=X		0,14	
Показатель 2. Отзывы, статьи и работы в открытых источниках, включая прессу, региональные и федеральные научные издания, статьи в сети Интернет о системе образования							
Качество информационных материалов об условиях, созданных в субъекте Российской Федерации, для развития молодых талантов и детей с высокой мотивацией к обучению, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 3. Изменения и дополнения в законодательных и иных нормативных правовых актах							
Экспертная оценка внесенных изменений и дополнений в законодательные и иные нормативные правовые акты, направленных на создание условий для развития молодых талантов и детей с высокой мотивацией к обучению, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 4. Степень внедрения различных видов инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.)							
Оценка внедренных в региональную систему образования инновационных механизмов, моделей и/или подходов, связанных с созданием условий для развития молодых талантов и детей с высокой мотивацией к обучению, баллов	5			Y=X		0,14	

⁶ См. Методику оценки эффективности и результативности проводимых на региональном уровне мероприятий по развитию образования с учетом целей, задач и мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы

Показатель 5. Значения целевых показателей и индикаторов Программы							
Изменение численности обучающихся в общеобразовательных организациях, которым оказана поддержка в рамках программ поддержки одаренных детей и талантливой молодежи на федеральном и региональном уровнях (в отношении к предыдущему году), чел.				Y=X		0,03	
Изменение численности обучающихся, которым созданы условия для занятий творчеством в специально оборудованных студиях, актовых залах (в отношении к предыдущему году), чел.				Y=X		0,03	
Изменение численности обучающихся 5-11 классов, принявших участие в школьном этапе Всероссийской олимпиады школьников (в отношении к предыдущему году), чел.				Y=X		0,03	
Доля школьников, которым предоставлена возможность обучаться в соответствии с основными требованиями, в общей численности школьников», в %	88			Y=X		0,05	
Показатель 6. Качество разработанных и реализованных образовательных программ для обучающихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки)							
Оценка качества программ повышения квалификации и подготовки (стажировки), направленных на создание условий для развития молодых талантов и детей с высокой мотивацией к обучению, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 7. Уровень социально-экономического развития							
Изменение объема финансирования реализации мероприятия, направленных на создание условий для развития молодых талантов и детей с высокой мотивацией к обучению, в общем объеме финансирования системы образования (к предыдущему году), тыс. руб.				Y=X		0,16	
Комплексный показатель эффективности (сумма баллов):						1,00	

Таблица 20

Расчет комплексного показателя эффективности по направлению 6 «Укрепление потенциала системы профессиональной подготовки и среднего профессионального образования, повышение их качества»

Наименование частных показателей	Базисное значение	Фактическое значение	Процент выполнения	Функция корректирования	Скорректированный показатель	Весовой коэффициент, доли	Частный показатель эффективности, баллы
Показатель 1. Итоги проведения фокус-группового анализа и экспертных интервью							
Оценка ответов на вопросы в форме сбора информации по направлению 6 ⁷ , баллов	3			Y=X		0,14	
Показатель 2. Отзывы, статьи и работы в открытых источниках, включая прессу, региональные и федеральные научные издания, статьи в сети Интернет о системе образования							
Качество информационных материалов, описывающих систему профессиональной подготовки и среднего профессионального образования, в субъекте Российской Федерации, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 3. Изменения и дополнения в законодательных и иных нормативных правовых актах							
Экспертная оценка внесенных изменений и дополнений в законодательные и иные нормативные правовые акты, направленных на укрепление потенциала системы профессиональной подготовки и среднего профессионального образования, повышение их качества, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 4. Степень внедрения различных видов инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.)							
Оценка внедренных в региональную систему образования инновационных механизмов, моделей и/или подходов,	5			Y=X		0,14	

⁷ См. Методику оценки эффективности и результативности проводимых на региональном уровне мероприятий по развитию образования с учетом целей, задач и мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы

направленных на модернизацию системы профессиональной подготовки и среднего профессионального образования, повышение их качества, баллов							
Показатель 5. Значения целевых показателей и индикаторов Программы							
Доля занятых в экономике, прошедших за отчетный год обучение по программам непрерывного образования (включая повышение квалификации, переподготовку), в том числе в ресурсных центрах на базе учреждений профессионального образования, в общей численности занятых в экономике, в %;	100			Y=X		0,03	
Доля студентов учреждений среднего профессионального образования, обучающихся по образовательным программам, в реализации которых участвуют работодатели (включая организацию учебной и производственной практики, предоставление оборудования и материалов, участие в разработке образовательных программ и оценке результатов их освоения, проведении учебных занятий), в общей численности студентов учреждений начального и среднего профессионального образования, в %;	100			Y=X		0,03	
Доля студентов, обучающихся по программам, в которые включена возможность их частичной реализации (в том числе стажировки) в зарубежных вузах, в общей численности студентов вузов, в %;						0,03	
Доля преподавателей, которые работают в вузах, участвующих в межвузовской кооперации, и имеют возможность проводить исследования на базе других учреждений, в общей численности преподавателей вузов, в %;	100			Y=X		0,03	
Доля выпускников дневной (очной) формы обучения по основным образовательным программам профессионального образования (включая программы высшего профессионального образования), трудоустроившихся не позднее завершения первого года после выпуска, в общей численности выпускников дневной (очной) формы обучения по основным образовательным программам профессионального образования	100			Y=X		0,03	

соответствующего года.							
Показатель 6. Качество разработанных и реализованных образовательных программ для обучающихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки)							
Оценка качества программ повышения квалификации и подготовки (стажировки), направленных на укрепление потенциала системы профессиональной подготовки и среднего профессионального образования, повышение их качества, баллов	5			Y=X		0,15	
Показатель 7. Уровень социально-экономического развития							
Отношение средней заработной платы преподавателей и мастеров производственного обучения образовательных организаций начального и среднего профессионального образования к средней заработной плате в соответствующем субъекте Российской Федерации, %				Y=X		0,05	
Удельный вес работников с профессиональным образованием в общей численности занятых в экономике, %						0,05	
Соответствие качества профессионального образования потребностям экономики и социального развития субъекта Российской Федерации, баллов	5			Y=X		0,04	
Комплексный показатель эффективности (сумма баллов):						1,00	

Расчет комплексного показателя эффективности по направлению 7 «Распространение современных проектов энергосбережения в образовательных учреждениях» (2014 год)

Наименование частных показателей	Базисное значение	Фактическое значение	Процент выполнения	Функция корректирования	Скорректированный показатель	Весовой коэффициент, доли	Частный показатель эффективности, баллы
Показатель 1. Итоги проведения фокус-группового анализа и экспертных интервью							
Оценка ответов на вопросы в форме сбора информации по направлению 7 ⁸ , баллов	3			Y=X		0,14	
Показатель 2. Отзывы, статьи и работы в открытых источниках, включая прессу, региональные и федеральные научные издания, статьи в сети Интернет о системе образования							
Качество информационных материалов регионального уровня, описывающих реализуемые проекты в области энергосбережения в образовательных организациях, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 3. Изменения и дополнения в законодательных и иных нормативных правовых актах							
Экспертная оценка внесенных изменений и дополнений в законодательные и иные нормативные правовые акты, направленных на распространение современных проектов энергосбережения в образовательных организациях, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 4. Степень внедрения различных видов инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.)							
Оценка внедренных в региональную систему образования инновационных механизмов, моделей и/или подходов, направленных на распространение современных проектов	5			Y=X		0,14	

⁸ См. Методику оценки эффективности и результативности проводимых на региональном уровне мероприятий по развитию образования с учетом целей, задач и мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы

энергосбережения в образовательных организациях, баллов							
Показатель 5. Значения целевых показателей и индикаторов Программы							
Рост обеспеченности учебно-лабораторными помещениями по нормативу на одного студента по отношению к 2005 году, в %	100			Y=X		0,15	
Показатель 6. Качество разработанных и реализованных образовательных программ для обучающихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки)							
Оценка качества программ повышения квалификации и подготовки (стажировки), направленных на распространение современных проектов энергосбережения в образовательных организациях, баллов	5			Y=X		0,15	
Показатель 7. Уровень социально-экономического развития							
Удельный расход энергии в образовательных организациях, кгут/м ² /год	54⁹			Y=X		0,14	
Комплексный показатель эффективности (сумма баллов):						1,00	

⁹ Данные Государственной программы Российской Федерации «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на период до 2020 года», утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2009 года № 2446-р

Таблица 22

Расчет комплексного показателя эффективности по направлению 8 «Обеспечение условий для развития и внедрения независимой системы оценки качества образования на всех уровнях системы образования»

Наименование частных показателей	Базисное значение	Фактическое значение	Процент выполнения	Функция корректирования	Скорректированный показатель	Весовой коэффициент, доли	Частный показатель эффективности, баллы
Показатель 1. Итоги проведения фокус-группового анализа и экспертных интервью							
Оценка ответов на вопросы в форме сбора информации по направлению 8 ¹⁰ , баллов	3			Y=X		0,17	
Показатель 2. Отзывы, статьи и работы в открытых источниках, включая прессу, региональные и федеральные научные издания, статьи в сети Интернет о системе образования							
Качество информационных материалов, описывающих систему оценки качества образования на всех уровнях системы образования, в субъекте Российской Федерации, баллов	5			Y=X		0,17	
Показатель 3. Изменения и дополнения в законодательных и иных нормативных правовых актах							
Экспертная оценка внесенных изменений и дополнений в законодательные и иные нормативные правовые акты, направленных на развитие и внедрение независимой системы оценки качества образования на всех уровнях системы образования, баллов	5			Y=X		0,17	
Показатель 4. Степень внедрения различных видов инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.)							
Оценка внедренных в региональную систему образования инновационных механизмов, моделей и/или подходов,	5			Y=X		0,16	

¹⁰ См. Методику оценки эффективности и результативности проводимых на региональном уровне мероприятий по развитию образования с учетом целей, задач и мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы

направленных на развитие и внедрение независимой системы оценки качества образования на всех уровнях системы образования, баллов							
Показатель 5. Значения целевых показателей и индикаторов Программы							
Количество уровней образования, на которых реализуются возможности объективной оценки качества образования, в ед.;	100			Y=X		0,06	
Доля обучающихся в общей численности обучающихся на всех уровнях образования, получивших оценку своих достижений (в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий) через добровольные и обязательные процедуры оценивания для построения на основе этого индивидуальной образовательной траектории, способствующей социализации личности, в %;	100			Y=X		0,06	
Доля укрупненных направлений подготовки и специальностей, в отношении которых внедрены механизмы сертификации квалификаций выпускников образовательных учреждений профессионального образования, в общем числе укрупненных направлений подготовки и специальностей, в %.	100			Y=X		0,06	
Показатель 6. Качество разработанных и реализованных образовательных программ для обучающихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки)							
Оценка качества программ повышения квалификации и подготовки (стажировки), направленных на развитие и внедрение независимой системы оценки качества образования на всех уровнях системы образования, баллов	5			Y=X		0,15	
Комплексный показатель эффективности (сумма баллов):						1,00	

Расчет комплексного показателя эффективности по направлению 9 «Создание условий для развития государственной и общественной оценки деятельности образовательных учреждений, общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ» (2014 год)

Наименование частных показателей	Базисное значение	Фактическое значение	Процент выполнения	Функция корректирования	Скорректированный показатель	Весовой коэффициент, доли	Частный показатель эффективности, баллы
Показатель 1. Итоги проведения фокус-группового анализа и экспертных интервью							
Оценка ответов на вопросы в форме сбора информации по направлению 9 ¹¹ , баллов	3			Y=X		0,17	
Показатель 2. Отзывы, статьи и работы в открытых источниках, включая прессу, региональные и федеральные научные издания, статьи в сети Интернет о системе образования							
Качество информационных материалов о развитии государственной и общественной оценки деятельности образовательных организаций, об общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ, реализуемых в субъекте Российской Федерации, баллов	5			Y=X		0,17	
Показатель 3. Изменения и дополнения в законодательных и иных нормативных правовых актах							
Экспертная оценка внесенных изменений и дополнений в законодательные и иные нормативные правовые акты, направленных на создание условий для развития государственной и общественной оценки деятельности образовательных организаций, общественно-профессиональной	5			Y=X		0,17	

¹¹ См. Методику оценки эффективности и результативности проводимых на региональном уровне мероприятий по развитию образования с учетом целей, задач и мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы

аккредитации образовательных программ, баллов							
Показатель 4. Степень внедрения различных видов инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.)							
Оценка внедренных в региональную систему образования инновационных механизмов, моделей и/или подходов, направленных на создание условий для развития государственной и общественной оценки деятельности образовательных организаций, общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ, баллов	5			Y=X		0,16	
Показатель 5. Значения целевых показателей и индикаторов Программы							
доля укрупненных направлений подготовки и специальностей, по которым осуществляется общественно-профессиональная аккредитация реализуемых образовательных программ, в общем числе укрупненных направлений подготовки и специальностей, в %	100			Y=X		0,18	
Показатель 6. Качество разработанных и реализованных образовательных программ для обучающихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки)							
Оценка качества программ повышения квалификации и подготовки (стажировки), направленных на развитие и внедрение независимой системы оценки качества образования на всех уровнях системы образования, баллов	5			Y=X		0,15	
Комплексный показатель эффективности (сумма баллов):						1,00	

Таблица 24

Расчет комплексного показателя эффективности по направлению 10 «Создание и развитие основанной на информационно-коммуникационных технологиях системы управления качеством образования, обеспечивающей доступ к образовательным услугам и сервисам»

Наименование частных показателей	Базисное значение	Фактическое значение	Процент выполнения	Функция корректирования	Скорректированный показатель	Весовой коэффициент, доли	Частный показатель эффективности, баллы
Показатель 1. Итоги проведения фокус-группового анализа и экспертных интервью							
Оценка ответов на вопросы в форме сбора информации по направлению 10 ¹² , баллов	3			Y=X		0,14	
Показатель 2. Отзывы, статьи и работы в открытых источниках, включая прессу, региональные и федеральные научные издания, статьи в сети Интернет о системе образования							
Качество информационных материалов о создании и развитии основанной на информационно-коммуникационных технологиях системы управления качеством образования, обеспечивающей доступ к образовательным услугам и сервисам, баллов	5			Y=X		0,14	
Показатель 3. Изменения и дополнения в законодательных и иных нормативных правовых актах							
Экспертная оценка внесенных изменений и дополнений в законодательные и иные нормативные правовые акты, направленных на создание и развитие основанной на информационно-коммуникационных технологиях системы управления качеством образования, обеспечивающей доступ к образовательным услугам и сервисам, баллов	5			Y=X		0,14	

¹² См. Методику оценки эффективности и результативности проводимых на региональном уровне мероприятий по развитию образования с учетом целей, задач и мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы

Показатель 4. Степень внедрения различных видов инноваций (механизмов, моделей, подходов и т.д.)							
Оценка внедренных в региональную систему образования инновационных механизмов, моделей и/или подходов, направленных на создание и развитие основанной на информационно-коммуникационных технологиях системы управления качеством образования, обеспечивающей доступ к образовательным услугам и сервисам, баллов	5				Y=X	0,14	
Показатель 5. Значения целевых показателей и индикаторов Программы							
Доля семей, имеющих возможность оперативно в электронном виде получать информацию об успеваемости своих детей, в общей численности семей, имеющих детей школьного возраста, в %	100				Y=X	0,03	
Доля органов управления образованием субъектов Российской Федерации, интегрированных с единой информационно-аналитической системой управления образовательной средой, в общем числе органов управления образованием субъектов Российской Федерации, в %	100				Y=X	0,03	
Доля образовательных учреждений, открыто предоставляющих достоверную публичную информацию о своей деятельности на основе системы автоматизированного мониторинга, в общем числе образовательных учреждений, в %	100				Y=X	0,03	
Доля нарушений при проведении единого государственного экзамена, выявленных с помощью видеонаблюдения, в общем количестве выявленных нарушений при проведении единого государственного экзамена, в %	100				Y=X	0,03	
Показатель 6. Качество разработанных и реализованных образовательных программ для обучающихся (воспитанников) соответствующих уровней образования, включая программы повышения квалификации и подготовки (стажировки)							
Оценка качества программ повышения квалификации и подготовки (стажировки), направленных на создание и развитие основанной на информационно-коммуникационных технологиях системы управления качеством образования, обеспечивающей доступ к образовательным услугам и сервисам, баллов	5				Y=X	0,15	
Показатель 7. Уровень социально-экономического развития							

Использование информационных и коммуникационных технологий в организациях (от общего количество организаций) в субъекте Российской Федерации, %	100			Y=X		0,14	
Организации, имеющие широкополосный Интернет, (от общего количества организаций) в субъекте Российской Федерации, %	100			Y=X		0,14	
Комплексный показатель эффективности (сумма баллов):						1,00	

5. Вывод по региону

Для оценки результатов состояния региональных систем образования с учетом достижений реализации мероприятий и проектов на федеральном уровне, реализованных в 2014 году экспертами проведено сложение оценок результативности и комплексной оценки эффективности. Формат проведения такой оценки представлен в табл. 25.

Таблица 25

Сумма оценок результативности и эффективности для субъекта Российской Федерации

Оценка	Номера направлений развития системы образования, установленные заданием к государственному контракту*									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
результативность, баллы										
эффективность, баллы										
Сумма оценок, баллы										

- *1 – направление 1 «Повышение эффективности и обеспечение качества услуг дошкольного образования»
2 – направление 2 «Обеспечение достижения новых образовательных результатов и равного доступа к качественному общему образованию»
3 – направление 3 «Распространение моделей успешной социализации детей»
4 – направление 4 «Развитие потенциала дополнительного образования детей»
5 – направление 5 «Создание условий для развития молодых талантов и детей с высокой мотивацией к обучению»
6 – направление 6 «Укрепление потенциала системы профессиональной подготовки и среднего профессионального образования, повышение их качества»
7 – направление 7 «Распространение современных проектов энергосбережения в образовательных учреждениях»
8 – направление 8 «Обеспечение условий для развития и внедрения независимой системы оценки качества образования на всех уровнях системы образования»
9 – направление 9 «Создание условий для развития государственной и общественной оценки деятельности образовательных учреждений, общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ»
10 – направление 10 «Создание и развитие основанной на информационно-коммуникационных технологиях системы управления качеством образования, обеспечивающей доступ к образовательным услугам и сервисам»

На основании проведенной комплексной оценки в каждом отчете сформулированы определенные выводы по каждому региону России (для ряда субъектов Российской Федерации, обозначены причинно-следственные связи и намечены пути по преодолению выявленных проблем).